

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221973
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612221973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernicka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ V. O., K. XX.XX.XXXX, B. W.U. O. T. X T. Q. S., občianovi SR a 2/ Q. O., K. XX.XX.XXXX, B. W. O. O. XX, R., občianovi SR o zaplatenie sumy 378,99 Eur s prísł.

rozhodol:

odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 378,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 253,66 Eur od 06.03.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 30.05.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,48 Eur od 31.05.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania 267,88 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa na účet vedený v UniCredit Bank, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 5031200 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 378,99 Eur s prísł. a náhrady trov konania.

V návrhu tvrdil, že odporcovia na odbernom mieste ČOM 5031200 odoberali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu (na odber ktorej bola prihlásená ich právna predchodkyňa Q. O.), za dodávku ktorej jej bola účtovaná suma 378,99 Eur vyfakturovaná faktúrami č. 2012 2220 021008854, 2012 2220 051004107, 2012 2220 051004856.

Q. O.Á. zomrela vo februári XXXX a podľa správy z OÚ v R. zo dňa 29.10.2012 (čl. 7 spisu) v rozhodnom období, t. j. od 02.02.2011 do 14.05.2012 boli na odbernom mieste ČOM 5031200 prihlásení k trvalému pobytu odporcovia 1/ a 2/ a ich otec (manžel Q. O. I. O., ktorý zomrel XX.XX.XXXX).

Súd pojednávania dňa 23.10.2013 sa odporca 1/ nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 01.10.2013 a v deň pojednávania jeho družka p. Q.K. S. telefonicky ospravedlnila jeho neúčasť. Odporca 2/ sa pojednávania nezúčastnil, zásielku si v odbernej lehote nevyzdvihol, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 22.10.2013.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti odporcov 1/ a 2/.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, faktúr č. 2012 2220 021008854, 2012 2220 051004107, 2012 2220 051004856, zo správ z Obecného úradu R. z 29.10.2012, 18.06.2013 a 04.07.2013,

výsluchom navrhovateľa, lustrácie odporcov v Sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov, zo správ o tom, či sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z pripojeného spisu sp.zn. 9C/20/2013.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenia § 132 O.s.p. mal súd preukázať, že odporcovia 1/ a 2/ odoberali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Q. O., O. 62/3, ČOM 5031200 elektrickú energiu podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike.

Navrhovateľ v konaní nevedel preukázať zmluvu o dodávke elektrickej energie, ale zo správ z OÚ v R. mal súd nepochybne preukázať, že v rozhodnom období (za ktoré bola dodávka elektrickej energie a za prácu a služby vyúčtovaná faktúrami č. 2012 2220 021008854, 2012 2220 051004107, 2012 2220 051004856) odporcovia odoberali elektrickú energiu bez právneho dôvodu (neboli v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom) preto, že ich matka Q. O. aj otec I. O. zomreli. Odporcovia 1/ a 2/ odoberali elektrickú energiu na odbernom mieste vo fakturačnom období 02.02.2011 - 13.02.2012, 14.02.2012 - 14.05.2012. Cenu spotrebovanej elektrickej energie vyfakturovanej faktúrou č. 2012 2220 021008854 splatnou dňa 05.03.2012 v sume 253,66 Eur, faktúrou č. 2012 2220 051004107 splatnou dňa 29.05.2012 v sume 30,85 Eur - odpojenie odberného zariadenia NN a faktúrou č. 2012 2220 051004856 splatnou dňa 30.05.2012 v sume 94,48 Eur navrhovateľovi neuhradili.

Výzvou zo dňa 05.10.2012 vyzval navrhovateľa odporcu 1/ na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 378,99 Eur.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 20 ods. 7 prvá veta zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcovia 1/ a 2/ odoberali elektrickú energiu na odbernom mieste uvedenom vyššie v rozhodnom období (02.02.2011 - 14.05.2012) bez právneho dôvodu, už aj po smrti svojich rodičov a za odobratú elektrickú energiu navrhovateľovi nezaplatili. Nezaplatením ceny odobratej elektrickej energie v sume uvedenej vo výroku tohto rozsudku vzniklo odporcom 1/ a 2/ na úkor navrhovateľa bezdôvodné obohatenie, lebo elektrickú energiu odoberali bez právneho dôvodu. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením sú povinní spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 OZ) navrhovateľovi zaplatiť vyfakturovanú sumu za odobratú elektrickú energiu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Náhradu trov konania uplatnil právny zástupca navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia takto: hotové výdavky (CEPO) 10 Eur, tri úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní) vo výške 33,86 Eur x 3 = 101,40 Eur, dvakrát režijný paušál á 9,16 Eur a jedenkrát režijný paušál 9,37 Eur + 20 % DPH, cestovné náhrady (účasť na pojednávaní Martin-Lučenec-Martin, náhrada za použitie motorového vozidla: 276 km x 0,18 Eur, t.j. sadzba náhr. 49,68 Eur, spotreba PHM: 276 km x 5,5 l/100 km x 1,52 Eur - cena benzínu 23,07 Eur, 20 % DPH 14,55 Eur) vo výške 1 = 43,65 Eur, náhrada za stratu času 8 polhodín x 13,01 Eur 104,08 Eur + 20 % DPH 20,82 Eur vo výške 1 = 62,64 Eur. Všetko spolu v sume 235,36 Eur

vyúčtoval v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania spoločne a nerozdielne právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.