

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217912
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311217912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti žalovaným: I. J. K., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX R. V., V. XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. H. F., Y. R. Ú.F. S. R. X. B., 2. U. K., X..XX.X.XXXX, L. XXX XX R. V., V. XXXX, o zaplatenie 2404,34 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1857,03 eur, úrok riadny vo výške 11,80 % ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1857,03 eur od 20.1.2011 do zaplatenia, a to na účet žalobcu, číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 547,31 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1857,03 eur od 22.12.2010 do 19.1.2011.

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 117,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 391,66 eur, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet HMG & PARTNERS s.r.o., vedený vo Y. C..R., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť 2404,34 eur, riadny úrok vo výške 11,80% ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Uviedol, že predmetnú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00 151 653 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 (ďalej len právny predchodca žalobcu). Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným v 1. a 2. rade oznámené listom "Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zák.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 28.12.2010. Dňa 3.12.2004 právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0273382200 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v 1.rade a 2.rade úver vo výške 1659,70 eur, pri úrokovej sadzbe 11,80 % ročne. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou 39,27 eur (pôvodne 1183 Sk), vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.1.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 20.11.2009. Žalovaní v 1. a 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplatili ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. do 20.11.2009. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t.j. 21.12.2010 vo výške

celkom 2654,34 eur, z toho istina po splatnosti vo výške 1857,03 eur, nezaplatené úroky vo výške 262,52 eur a úroky z omeškania vo výške 534,79 eur. Istinu vo výške 1857,03 eur žalobca ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,80 % ročne a zákonným úrokom z omeškania ku dňu konečnej splatnosti úveru vo výške 9 % ročne. Čiastočná platba vo výške 250 eur poukázaná po postúpení pohľadávky na žalobcu na účet žalobcu bola započítaná na úroky ktoré sa znížili na sumu 12,52 eur. Od podania žaloby v tejto veci žalovaný realizoval úhrady v celkovej výške 560 eur (posledná vo výške 360 eur 6.5.2013), ktoré boli započítané na riadne úroky vyčíslené k podaniu žaloby vo výške 12,52 eur, úroky z omeškania vyčíslené k postúpeniu pohľadávky vo výške 534,79 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 22.12.2010 do 19.1.2011 vo výške 12,69 eur. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie 547,31 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do 19.1.2011. Žalobca žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1857,03 eur, úrok riadny vo výške 11,80 % ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1857,03 eur od 20.1.2011 do zaplatenia

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade, nakoľko boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu (§101 ods.2 O.s.p.). Opatrovníčka žalovanému v 1. rade bola ustanovená uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 7.5.2013 č.k. 11C/82/2012-152 podľa § 29 ods. 2 O.s.p, nakoľko pobyt žalovaného v 1. rade nie je známy.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 3.12.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č.0273382200 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade spotrebný úver 50 000 Sk, t.j. 1659,70 eur s riadnym úrokom 11,80% ročne v deň podpisu Zmluvy. Dohodnutá bola výška splátky úveru 1183 Sk mesačne. Splatnosť prvej splátky 20.1.2005, konečná splatnosť úveru 20.11.2009. Splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov je 15,85%.

Podľa čl. II. bod 3 Zmluvy o úvere, dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Podľa čl. II. bod 4 Zmluvy o úvere, zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Slovenská sporiteľňa. a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok č.1424/2010/CE dňa 21.12.2010, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným v 1. a 2. rade z postupcu na postupníka, t.j. na žalobcu.

Ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 21.12.2010 pohľadávka žalobcu činila 2654,34 eur, z toho istina po splatnosti 1857,03 eur, nezaplatené úroky 262,52 eur, úroky z omeškania 534,79 eur. Istinu v sume 1857,03 eur žalobca ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,80% ročne a úrokom z omeškania 9 % ročne. Čiastočná platba vo výške 250 eur poukázaná po postúpení pohľadávky na žalobcu na účet žalobcu bola započítaná na úroky, ktoré sa znížili na sumu 12,52 eur. Od podania žaloby v tejto veci žalovaný realizoval úhrady v celkovej výške 560 eur (posledná vo výške 360 eur 6.5.2013), ktoré boli započítané na riadne úroky vyčíslené k podaniu žaloby vo výške 12,52 eur, úroky z omeškania vyčíslené k postúpeniu pohľadávky vo výške 534,79 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 22.12.2010 do 19.1.2011 vo výške 12,69 eur.

Podľa § 2 písm.b zák. č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 vety prvej Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods.3 druhej vety Obchodného zákonníka je dlžník povinný zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 23a ods. 1 zák.č. 634/1992 Zb. v znení platnom a účinnom ku dňu 3.12.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 54 ods.1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods.10.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 20.z.. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere 3.12.2004 podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver v sume 50 000 Sk, t.j. 1659,70 eur s tým, že účastníci zmluvy sa dohodli, že žalovaní v 1. a 2. rade im poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátia a zaplatia mu aj dohodnuté úroky. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere riadne neplnili a dlžnú sumu žalobcovi nevrátili v celom rozsahu ani potom, čo právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovaným v 1. a 2. rade žalobcovi. Termín konečnej splatnosti úveru uplynul 20.11.2009. Súd z vyššieuvedených dôvodov stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1857,03 eur, spolu aj s dohodnutým riadnym úrokom 11,80 % ročne z istiny 1857,03 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1857,03 eur od 20.1.2011 do zaplatenia. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, vzhľadom na to, že zmluvou o úvere možno považovať v danom prípade za spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na §23a ods. 1 zák.č. 634/1992 Z.z. bolo potrebné aplikovať na spotrebiteľskú zmluvu ustanovenie § 517 ods. 2 O.z., na základe § 54 ods. 1 O.z., keďže táto úprava bola pre spotrebiteľov výhodnejšia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 547,31 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1857,03 eur od 22.12.2010 do 19.1.2011, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške. Žalobcovi vzniklo aj právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo len pre správanie žalovaných, keď zaplatili časť dlžnej sumy už v priebehu súdneho konania. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku 117,70 eur (6 % zo základu 1857 eur, t.j. 111 eur + 6,70 eur, o ktoré sa kráti súdny poplatok, ktorý sa vracia v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby) a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 391,66 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha za tieto úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a - 101,25 eur, písomná žaloba - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b - 101,25 eur, písomné podanie z 8.10.2013 - § 10 ods. 1, § 13a písm. c/ - 101,25 eur, režijný paušál 2 x 7,41 eur, 1 x 7,81 eur - § 16 ods. 3, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 326,38 eur, t.j. zvýšenie o 65,28 eur - § 18 ods. 3. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania žalobcovi na účet advokátskej kancelárie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.