

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/462/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205004
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5813205004.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Q. J., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX, W.-U. XX-XXX, Poľská republika, povolenie na pobyt na adrese v Slovenskej republike T., K. XXX/XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Milanom Hodanom, advokátom so sídlom W., A. D. XX, proti odporkyni T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R., T. XXX, zastúpenej JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom A. J., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. V., N. XXX, zastúpeného JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom A. J., W. XX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/52/2013-24 zo dňa 30.7.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami, a to rodinným domom súp. číslo XXX postaveným na pozemku parc. č. CKN 467/1 v katastrálnom území R., zapísaného na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie R., v spoluvlastníckom podiele 1-ica, pozemkom parc. č. CKN 467/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m², zapísaným na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie R., v spoluvlastníckom podiele 1-ica, pozemkom parc. č. CKN 467/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 303 m², zapísaným na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie R. a s pozemkom parc. č. CKN 4019/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m², zapísaným na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie R., v spoluvlastníckom podiele 1-ica.

Postupoval tak podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku, keď konštatoval čiastočnú opodstatnenosť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia uplatnil priamo v návrhu na začatie konania o vec samú - určenia neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 3.6.2013, ktorou vedľajší účastník svoj spoluvlastnícky podiel v dotknutých nehnuteľnostiach previedol na odporkyňu - blízku osobu.

Súd z doteraz dostupných listinných dôkazov zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/147/2011-66 zo dňa 23.1.2013 bol vedľajší účastník zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 19 916,35 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 16.2.2012 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zo správy exekútora vyplýva, že navrhovateľ vystupuje ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom u Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Ladislava Mikesku, Q. K. proti vedľajšiemu účastníkovi (povinný) o zaplatenie sumy 19 916,35 eur na návrh, ktorý bol podaný 11.3.2013. Súd konštatoval existenciu obavy o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia, pretože navrhovateľ (oprávnený v exekučnom konaní) má voči vedľajšiemu účastníkovi vykonateľnú pohľadávku v relatívne vysokej sume, pričom tento sa počas exekučného konania svojho hodnotného majetku - spoluvlastníckeho podielu 1 na rodinnom dome a pozemkoch zbavil. Existuje i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože ak by odporkyňa nakladala s dotknutými nehnuteľnosťami, ktorých je výlučnou vlastníčkou, znemožnila by reálne

vymoženie vykonateľnej pohľadávky navrhovateľa. Navyiac spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach darovaných vedľajším účastníkom počas exekučného konania odporkyňa je jeho najhodnotnejším majetkom a tým, že by bol prevedený na tretiu osobu, by bol úplne zmarený účel exekúcie v prospech navrhovateľa ako oprávneného. V záujme pokojného judikovania sporu vo veci samej súd preto nariadil predbežné opatrenie tak, ako to uvádza vo výrokovvej časti I. v konkrétnom znení uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (o uloženie zákazu prevádzať dotknuté nehnuteľnosti, zriaďovať na ne záložné práva alebo vecné bremená). Mal za to, že predmetné konanie je subsumované pod termín „nakladať“ s nehnuteľnosťami, preto by nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti bolo nadbytočné.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Domáhala sa zrušenia uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie rozhodnutie, alternatívne žiadala uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd v plnom rozsahu zamietne. Mala za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný v celom rozsahu, neadekvátnym spôsobom zasahujúcim do jej vlastníckeho práva. Nespochybovala fakt, že predmetnou darovacou zmluvou nadobudla do svojho vlastníctva podiel na nehnuteľnosti, kde už pred prevodom bola podielovým spoluvlastníkom vo výške 1 k celku. Tiež nespochybnila fakt, že cieľom prevodu bolo zníženie uspokojenia pohľadávky navrhovateľa voči vedľajšiemu účastníkovi. Odporkyňa v celom rozsahu poukazovala na obsahové znenie ust. § 42 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vyjadrovala sa k právnomu posúdeniu veci samej. Zvýraznila splnenie podmienok na zamietnutie žalobného návrhu z dôvodu, že ona nepoznala a ani nemohla poznať úmysel vedľajšieho účastníka pri prevode predmetného majetku, resp. či takýto úmysel vedľajší účastník na strane navrhovateľa v čase prevodu nehnuteľnosti mal. Navyiac v čase uzatvárania prevodnej zmluvy nemala vedomosť o existencii záväzku vedľajšieho účastníka voči navrhovateľovi. Nebola účastníkom konania, v rámci ktorého došlo k vzniku pohľadávky navrhovateľa voči vedľajšiemu účastníkovi. Ďalej uviedla, že žije spolu s maloletými deťmi na inej adrese ako vedľajší účastník; v rodinnom dome, ktorého prevod spoluvlastníckeho podielu predmetom konania. Má evidovaný trvalý pobyt tak ona, ako i maloleté deti pochádzajúce z manželstva s vedľajším účastníkom, pričom vedľajší účastník má trvalý pobyt na inej adrese ako ona a na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava. Navyše, ako manželia (odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne) majú už dlhodobo rozdelené a vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Poukazovala i na to, že nariadené predbežné opatrenie nenáležitým spôsobom zasahuje do jej práv a oprávnených záujmov. Zdôraznila, že býva v rodinnom dome (prevod spoluvlastníckeho podielu ktorého je predmetom konania) s maloletými deťmi, nehnuteľnosť je zaťažená záložnými právami bankových inštitúcií, ktoré zásadne obmedzujú disponovanie s majetkom, pričom vzhľadom na obmedzené jej finančné možnosti a maloletých detí môže nariadené predbežné opatrenie spôsobiť neprimeraný zásah do jej práv a práv maloletých detí a spôsobiť jej ujmu. Vzhľadom i na skutočnosť, že nehnuteľnosť je zaťažená záložnými právami viacerých bankových inštitúcií, je jej prevod na tretiu osobu viac menej vylúčený.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal potvrdenie uznesenia okresného súdu. Vyjadroval sa k vecno-právnym dôsledkom záložného práva, ide o zabezpečovací záväzok viažuci sa na záloh. Záložca nie je obmedzený v dispozícii s nehnuteľnosťou. Záložné právo ako také nebráni odporkyňa predmetnú nehnuteľnosť prenajať alebo ďalej zaťažiť, teda vytvoriť situáciu, ktorej vznikom má predbežné opatrenie zabrániť. Nenariadením, resp. zrušením predbežného opatrenia by tak mohlo dôjsť k závažnej situácii, kedy by mohla do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neúčinnosti právneho úkonu jej manžela ako povinného v prebiehajúcom exekučnom konaní voči navrhovateľovi ako oprávnenému nehnuteľnosť scudziti, čím by bol navrhovateľ ukrátený, nakoľko jeho nárok by nebolo možné uspokojiť.

Dotknutým predbežným opatrením správne okresný súd mal na zreteli právnu úpravu pomerov účastníkov. Rozsah predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého boli pomery účastníkov dočasne upravené. Obmedzenie uskutočnenia prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nemôže odporkyňa spôsobiť dočasne žiadne ekonomické ťažkosti. Pritom navrhovateľ sa domáhal predbežným opatrením obmedzenia vlastníckeho práva odporkyne len v minimálnej miere s preventívnym pôsobením. V súvislosti s namietanou „nevedomosťou resp. tvrdenou nevedomosťou odporkyne o existencii záväzku jej manžela“ navrhovateľ dal do pozornosti i uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/163/2007 zo dňa 17.12.2008. Ďalej poukázal na závery rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/864/2000, rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/145/2007. Samotné tvrdenie odporkyne - manželky dlžníka, že o jeho dlhoch a úmysle ukrátiť navrhovateľa ako veriteľa

uzavretím darovacej zmluvy nevedela, nie je pre ubránenie sa odporovacej žalobe postačujúce, pričom túto skutočnosť jednoznačne konštatuje aj súdna prax. Dodal, že i vyporiadanie BSM, ku ktorému došlo za trvania manželstva účastníkov je výsledkom krokov vedľajšieho účastníka odporkyne v úmysle ukrátiť veriteľa, nakoľko už od roku 2008 sú si vedomí dlhu, ktorý má manžel odporkyne voči navrhovateľovi a teda aj toho, že od účinnosti dohody o vyporiadaní BSM nemôže navrhovateľ ako veriteľ dosiahnuť bez pomoci odporovacej žaloby uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorý pripadol odporkyňi.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, nemal osvedčenú obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia, v danom prípade výkon súdneho rozhodnutia o priznaní nároku navrhovateľovi na zaplatenie sumy 19.916,35 eur voči vedľajšiemu účastníkovi, bol ohrozený, a že by ho bolo potrebné procesne zabezpečiť formou predbežného opatrenia.

Je nevyhnutné odlišovať nárok navrhovateľa voči vedľajšiemu účastníkovi o zaplatenie 19.916,35 eur, od jeho nároku voči odporkyňi. V súdnej veci žalovaným nie je vedľajší účastník (K. K.), ale T. K. ako osoba, na ktorú vedľajší účastník previedol vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam.

Pokiaľ mal navrhovateľ za to, že zo strany K. K. šlo v prípade prevodu vlastníckeho práva na odporkyňu o odporovateľný právny úkon, svoj návrh mohol uplatniť a aj uplatnil podaním návrhu vo veci samej. V rámci konania o takomto nároku je možné (a v zásade aj nevyhnutné) poukazovať na úkony K. K. ako dlžníka navrhovateľa vykonané v úmysle ukrátiť navrhovateľa ako veriteľa.

V aktuálnom konaní však nie je žalovaným K. K., ale T. K.. Ak má byť povinnosť, obmedzenie, uložené jej, musí byť tvrdené a osvedčené, že práve z konania T. K. (prípadne inej osoby konajúcej v jej mene, ale nikoho iného) vyplýva dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nemal osvedčené, že by odporkyňa T. K. konala tým spôsobom, že by z tohto jej konania vyplývala dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Takýmto konaním odporkyne by mohlo byť napríklad ponúkanie predmetných nehnuteľností na predaj.

Navrhovateľ však netvrdil, a zákonite ani nepreukázal (neosvedčil), že by odporkyňa T. K. konala spôsobom, ktorý by nasvedčoval jej zámeru scudzit' dotknuté nehnuteľnosti, vložiť ich ako vklad do spoločnosti, družstva, zriadiť na ne záložné právo, vecné bremeno, alebo konať iným spôsobom, relevantným vo vzťahu k petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uvádza len konanie K. K. - prevod dotknutých nehnuteľností na odporkyňu T. K. v úmysle ukrátiť navrhovateľa ako svojho veriteľa. Vo vzťahu k samotnej odporkyňi T. K. navrhovateľ vyslovil len hypotézu, že pokiaľ by táto scudzila dotknuté nehnuteľnosti (resp. podiel na nich, ktorý bol predmetom prevodu z K. K. na T. K.), bol by ohrozený výkon rozhodnutia týkajúceho sa jeho pohľadávky voči K. K.. Uvedené však nemožno považovať za dostatočné na nariadenie predbežného opatrenia voči odporkyňi. V danom smere navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno.

V súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu je skutočnosť, že odporkyňa T. K. v rodinnom dome, ktorého sa návrh na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu vo veci samej týka, žije aj s dvoma maloletými deťmi, čo pravdepodobnosť jeho scudzenia z jej strany výrazne znižuje. Obdobne možno čiastočne súhlasiť s tvrdením odporkyne, že záložné práva, ktorými sú dotknuté nehnuteľnosti zaťažené, v určitom rozsahu znižujú prevoditeľnosť týchto nehnuteľností (z hľadiska záujmu potenciálnych nadobúdateľov o takto zaťažené nehnuteľnosti). Uvedené odvolací súd poznamenáva len na podporu svojho rozhodnutia založeného na závere, že navrhovateľ neosvedčil obavu, že by výkon rozhodnutia mohol byť konaním odporkyne ohrozený.

Vzhľadom k tomu, že o predbežnom opatrení sa rozhodovalo v rámci konania vo veci samej, o trovách predbežného opatrenia, vrátane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej, resp. v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.