

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/177/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208418  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612208418.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíckovej v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s. r. o., 821 08 Bratislava, Záhradnícka 30, IČO: 35 970 707, zast. splnomocnenou advokátkou: JUDr. Ľudmila Jurčová, Advokátska kancelária 811 01 Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: D. H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A., Z. XX, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Róbert Gombala, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 40,48 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 21. 03. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/94/2012-135 zo dňa 30. 01. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania v sume 29,29 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Róberta Gombala, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX, do troch dní od doručenia rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh o zaplatenie 40,48 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,23 € počnúc od 04. 05. 2012 do 12. 09. 2012 a zo sumy 35,94 € počnúc od 13. 09. 2012 do zaplatenia zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor a trovy právneho zastúpenia v sume 58,37 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Róberta Gombala do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že zo zmluvy zo dňa 15. 03. 2017 bolo preukázané, že povinnosťou vlastníkov nehnuteľností podľa čl. V. bod 2 písm. a) bolo uhrádzať na účet domu mesačne preddavkové platby vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca mal platiť zálohové mesačné platby od 01. 02. 2008 do 20. 06. 2008 v sume 12,55 € každý mesiac zvlášť. Premlčacia doba na každú preddavkovú platbu začala plynúť od nasledujúceho dňa toho ktorého mesiaca. Premlčacia doba na zaplatenie platby v sume 12,55 € začala plynúť dňa 21. 02. 2008 a uplynula dňa 21. 02. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť odporcom zaplatená do 20. 03. 2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 03. 2008 a uplynula dňa 21. 03. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 04. 2008, premlčacia doba začala plynúť 21. 04. 2008 a uplynula dňa 21. 04. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 05. 2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 05. 2008 a uplynula dňa 21. 05. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 06. 2008. Premlčacia doba začala plynúť 21. 06. 2008 a uplynula 21. 06. 2011. Pokiaľ teda navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 25,99 €, čo je nedoplatok na zálohových platbách za obdobie od februára 2008 do júna 2008, súd návrh zamietol, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba uplynula. Návrh bol podaný na Okresnom súde Bratislava 2 dňa 10. 05. 2012 po uplynutí premlčacej trojročnej doby. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie príslušenstva

pohľadávky - úrokov z omeškania z platenia preddavkových platieb za rok 2008 počnúc od 21. 03. 2008 do zaplatenia v sume 4,53 €, je tento nárok navrhovateľa premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, spolu s nárokom na zaplatenie dvoch upomienok v sume 9,96 € na zaplatenie dlhu. Súd poukazuje na ustanovenie článku XII bod 1, 2, 3 zmluvy, podľa ktorého si navrhovateľ k tomu istému nedoplatku môže uplatniť zaplatenie upomienky len raz. Odporca zaplatil 4,98 €. Uplynutie trojročnej premlčacej doby malo za následok, že navrhovateľ sa nemôže s úspechom domáhať zaplatenia preddavkov za služby, ktoré boli spojené s užívaním bytu za február až jún 2008 a príslušenstva pohľadávky, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na beh premlčacej doby nemal vplyv článok XII. bod 6 zmluvy, v zmysle ktorého v záujme zefektívnenia vymáhania nedoplatkov správca prikróčí k ich vymáhaniu cestou právneho zástupcu spravidla až po vykonaní vyúčtovania. Čas platenia preddavkov bol jednoznačne určený v zmluve číslo 06/2007.

Povinnosťou správcu domu podľa článku IV. bod 1 písmeno p) bolo za každý kalendárny rok vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby, opráv, ako aj úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Vo vyúčtovaní má správca porovnaním výšky predpísaných zálohových platieb, skutočne uhradených súm a skutočných nákladov na správu domu zistiť výšku preplatku alebo nedoplatku pripadajúceho na jednotlivé byty alebo nebytové priestory v dome za predošlý kalendárny rok. Vyúčtovaniu predchádza odpočet vodomerov TÚV, SÚV a meračov tepla, ktoré zabezpečí správca jedenkrát ročne. Navrhovateľ vyčíslil nedoplatok za rok 2008 sumou 24,30 €. Túto platbu odporca poukázal na účet navrhovateľa. Rovnako 7,27 € úrok z omeškania z nezaplateného vyúčtovania za čas od 20. 06. 2009 do 12. 09. 2012 a sumu 4,98 € úhrada poplatku za jednu upomienku zaslanú odporcovi. Odporca nesprávne do konečného vyúčtovania zahrnul mesačné preddavky za obdobie mesiacov február 2008 až jún 2008. Súd návrh zamietol z toho dôvodu, že bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

O trovách konania okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, za ktoré úkony právnej služby a v akej sume priznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V podanom odvolaní poukázal na to aké dôkazy v konaní predložil navrhovateľ, teda vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním priestoru za obdobie od 01. 02. 2008 do 30. 06. 2008, z ktorého vyplýva, že odporcov nedoplatok vo vyúčtovaní k 30. 04. 2009 predstavuje sumu 50,28 €. Vyúčtovanie zaslal navrhovateľ odporcovi na jemu poslednú známu adresu dňa 27. 05. 2009. Ďalej uviedol, že predložil zmluvu o výkone správny, poukázal na niektoré ustanovenia tejto zmluvy. Vyúčtovanie nákladov za rok 2008 bolo navrhovateľovi vrátené ako nedoručené. Uviedol, že súdu tiež predložili písomné upomienky z 21. 03. 2012 a 26. 04. 2012. Z priložených fotokópií je zrejmé, že sa tieto navrhovateľovi vrátili ako odporcovi nedoručené z dôvodu „adresát je neznámy“. Upomienka z 19. 02. 2012 sa navrhovateľovi ako nedoručená nevrátila.

Odporcov dlh titulom nedoplatku z vyúčtovania za rok 2008 spolu s nákladmi za upomienky predstavuje bez úrokov z omeškania sumu 65,23 €.

K odporcom vznesenie námietke premlčania navrhovateľ uviedol, že táto nie je dôvodná. Poukázal na to, že tak ako uviedol vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním priestoru za rok 2008 vyhotovil a poslal navrhovateľ odporcovi 27. 05. 2009 zohľadniac dĺžku doručenia ako aj 30 dňovú lehotu na podanie prípadnej reklamácie proti vyúčtovaniu, navrhovateľ sa svojho nároku nemohol domáhať skôr než 03. 07. 2009. Premlčacia doba na uplatnenie nároku tak uplynula 03. 07. 2012. Návrh bol podaný dňa 10. 05. 2012, teda pred uplynutím premlčacej doby. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol „pokiaľ teda žiadal žalobca zaviazat' žalovaného na zaplatenie 25,99 €, čo je nedoplatok na zálohových platbách za obdobie od februára 2008 do júna 2008, súd žalobu žalobcu zamietol, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba uplynula“. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že postup súdu v tomto smere považuje za nesprávny, nakoľko vyúčtovanie je vypočítané z predpísaných záloh a skutočných

nákladov a nie z uhradených záloh a preto je toho názoru, že až spolu s vyúčtovaním došlo vo vzťahu k odporcovi k oznámeniu aj nedoplatku na zálohových platbách. Tiež uviedol, že úrok z omeškania v sume 4,53 € a poplatok za ďalšie dve upomienky, ktoré boli odporcovi odoslané v sume 9,96 €, predstavujú oprávnený a nepremlčaný nárok.

Žiadal návrhu vyhovieť a priznať trovy konania, ktoré vyčíslil.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že navrhovateľ v podstatnej časti odvolania sumarizuje vykonané dokazovanie, poukazuje na vykonané dôkazy, na postoj odporcu v konaní pred súdom. Odporca po tom ako ustálil, že nárok navrhovateľa je sčasti dôvodný a nepremlčaný, nepremlčanú časť dlhu navrhovateľovi uhradil aj s príslušenstvom.

Navrhovateľ v odvolaní stroho odôvodňuje, že odporcom vznesená námietka premlčania je nedôvodná a tvrdí, že nároku uvedeného vo vyúčtovaní za rok sa nemohol domáhať skôr ako dňa 03. 07. 2009 a teda pokiaľ podal žalobu na súd 10. 05. 2012 podal ju včas a nie po uplynutí premlčacej doby. Navrhovateľ ale v odvolaní neodôvodnil v čom spočíva nesprávny právny názor prvostupňového súdu ohľadne vyhodnotenia námietky premlčania, toto len konštatuje. Poukázal na Zmluvu o výkone správy, a to najmä na dojednanie uvedené v čl. V. bod 2 Zmluvy o výkone správy a v článku XII. bod 6 Zmluvy o výkone správy. Uviedol, že navrhovateľ v odvolaní neodôvodnil v čom spočíva nesprávny právny názor prvostupňového súdu ohľadom zamietnutia jeho návrhu, čo do nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za dve upomienky v sume 9,96 €. V tejto časti sa potom nevie ani k odvolaniu vyjadriť. Žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 29,29 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd veciach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdiť z týchto dôvodov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP). Odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 OSP).

Navrhovateľ v podanom odvolaní mal za to, že okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP).

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Rozsudok odôvodnil s poukazom na ním zistený skutkový stav, uviedol z akého právneho posúdenia veci vychádzal, vec odôvodnil skutkovo aj právne.

Podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ v úvode svojho odvolania uvádza, že podáva odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) OSP, teda z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V ďalšom ale len uviedol, ktoré dôkazy predložil v konaní navrhovateľ, poukázal na tvrdenie odporcu v odpore proti platobnému rozkazu, poukázal na znenie článku V. ods. 2 písm. f), článku XII ods. 1 písm. b) a ods. 2, článku V. 5 ods. 2 písm. b), článku V. ods. 1 písm. d), článku V. ods. 4 Zmluvy o výkone správy. V ničom ale neuviedol v čom konkrétne súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podstata odvolacieho dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) OSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenie môže byť aj výsledkom logického rozporu pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. V tomto smere ale odvolateľ nenamietal, či okresný súd prípadne zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, prípadne neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. V tomto smere navrhovateľ neuviedol nič, čím by naplnil ust. § 205 ods. 2 písm. d) OSP a z čoho by teda bolo zrejmé, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Taktiež, pokiaľ ide o odvoláciu námietku s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP, navrhovateľ neuviedol nič z čoho by sa dalo vyvodiť v čom spočíva prípadné nesprávne právne posúdenie súdu prvého stupňa. Okresný súd rozsudok odôvodnil s poukazom nie len na ním zistený skutkový stav, ale uviedol ako vec právne posúdil.

Poukázal na to, že „Zo zmluvy zo dňa 15. 03. 2017 bolo preukázané, že povinnosťou vlastníkov nehnuteľností podľa čl. V. bod 2 písm. a) bolo uhrádzať na účet domu mesačne preddavkové platby vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca mal platiť zálohové mesačné platby od 01. 02. 2008 do 20. 06. 2008 v sume 12,55 € každý mesiac zvlášť. Premlčacia doba na každú preddavkovú platbu začala plynúť od nasledujúceho dňa toho ktorého mesiaca. Premlčacia doba na zaplatenie platby v sume 12,55 € začala plynúť dňa 21. 02. 2008 a uplynula dňa 21. 02. 2011. Preddavková platba vo výške 12,55 € mala byť odporcom zaplatená do 20. 03. 2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 03. 2008 a uplynula dňa 21. 03. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 04. 2008, premlčacia doba začala plynúť 21. 04. 2008 a uplynula dňa 21. 04. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 05. 2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 05. 2008 a uplynula dňa 21. 05. 2011. Preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 06. 2008. Premlčacia doba začala plynúť 21. 06. 2008 a uplynula 21. 06. 2011. Pokiaľ teda navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 25,99 €, čo je nedoplatok na zálohových platbách za obdobie od februára 2008 do júna 2008, súd návrh zamietol, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba uplynula. Návrh bol podaný na Okresnom súde Bratislava 2 dňa 10. 05. 2012 po uplynutí premlčacej trojročnej doby. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úrokov z omeškania z platenia preddavkových platieb za rok 2008 počnúc od 21. 03. 2008 do zaplatenia v sume 4,53 €, je tento nárok navrhovateľa premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, spolu s nárokom na zaplatenie dvoch upomienok v sume 9,96 € na zaplatenie dlhu. Súd poukazuje na ustanovenie článku XII bod 1, 2, 3 zmluvy, podľa ktorého si navrhovateľ k tomu istému nedoplatku môže uplatniť zaplatenie upomienky len raz. Odporca zaplatil 4,98 €. Uplynutie trojročnej premlčacej doby malo za následok, že navrhovateľ sa nemôže s úspechom domáhať zaplatenia preddavkov za služby, ktoré boli spojené s užívaním bytu za február až jún 2008 a príslušenstva pohľadávky, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na beh premlčacej doby nemal vplyv článok XII. bod 6 zmluvy, v zmysle ktorého v záujme zefektívnenia vymáhania nedoplatkov správca prikróčí k ich vymáhaniu cestou právneho zástupcu spravidla až po vykonaní vyúčtovania. Čas platenia preddavkov bol jednoznačne určený v zmluve číslo 06/2007.

Povinnosťou správcu domu podľa článku IV. bod 1 písmeno p) bolo za každý kalendárny rok vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby, opráv, ako aj úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Vo vyúčtovaní má správca porovnaním výšky predpísaných zálohových platieb, skutočne uhradených súm a skutočných nákladov na správu domu zistiť výšku preplatku alebo nedoplatku pripadajúceho na jednotlivé byty alebo nebytové priestory v dome za predošlý kalendárny rok. Vyúčtovaniu predchádza odpočet vodomeroz TÚV, SÚV a meračov tepla, ktoré zabezpečí správca jedenkrát ročne. Navrhovateľ vyčíslil nedoplatok za rok 2008 sumou 24,30 €. Túto platbu odporca poukázal na účet navrhovateľa. Rovnako 7,27 € úrok z omeškania z nezaplateného vyúčtovania za čas od 20. 06. 2009 do 12. 09. 2012 a sumu 4,98 € úhrada poplatku za jednu upomienku zaslanú odporcovi. Odporca nesprávne do konečného vyúčtovania zahrnul mesačné preddavky za obdobie mesiacov február 2008 až jún 2008. Súd návrh zamietol z toho dôvodu, že bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby“.

Nesprávne právne posúdenie veci je mylná aplikácia (a výklad) právnej normy na zistený skutkový stav, alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť. V tomto smere ale odvolateľ neuviedol nič čím by spochybnil právne posúdenie veci okresným súdom. Len uviedol, že postup súdu považuje za nesprávny, nakoľko vyúčtovanie je vypočítané z predpísaných záloh a skutočných nákladov a nie z uhradených záloh. A je toho názoru, že až spolu s vyúčtovaním došlo vo vzťahu k odporcovi k oznámeniu aj nedoplatku na zálohových platbách. Tiež odvolateľ len konštatoval, že úrok z omeškania v sume 4,53 € a poplatky za ďalšie dve upomienky, ktoré boli odporcovi odposlané v sume 9,96 € predstavujú oprávnený a nepremlčaný nárok.

Okresný súd uviedol, že premlčacia doba na každú preddavkovú platbu začala plynúť vždy od nasledujúceho dňa toho ktorého mesiaca, teda premlčacia doba na zaplatenie platby v sume 12,55 € začala plynúť dňa 21. 02. 2008 a uplynula dňa 21. 02. 2011, preddavková platba v sume 12,55 mala byť zaplatená odporcom do 20. 03. 2008, premlčacia doba začala plynúť 21. 03. 2008 a uplynula 21. 03. 2011, preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 04. 2008, premlčacia doba začala plynúť 21. 04. 2008 a uplynula 21. 04. 2011, preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 05. 2008, premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 05. 2008 a uplynula 21. 05. 2011, preddavková platba v sume 12,55 € mala byť zaplatená do 20. 06. 2008, premlčacia doba začala plynúť 21. 06. 2008 a uplynula 21. 06. 2011. Pri právnom posúdení veci okresný súd vychádzal z čl. 5 bod 2 písm. a) Zmluvy o výkone správy, teda, že žalovaný mal platiť zálohové mesačné platby každý mesiac zvlášť. V tomto smere odvolateľ nenamietal ani súdom zistený skutkový stav veci a ani právne posúdenie prvostupňového súdu. Odvolateľ len konštatuje, že jeho vyúčtovanie je vypočítané z predpísaných záloh a skutočných nákladov a nie z uhradených záloh.

V časti, v ktorej zamietol prvostupňový súd úrok z omeškania v sume 4,53 € a poplatok za ďalšie dve upomienky v sume 9,96 € odvolateľ v podanom odvolaní len konštatoval, že táto suma je oprávnená a nárok nie je premlčaný. Opätovne aj v tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že odvolateľ v ničom neuviedol v čom vidí nesprávne právne posúdenie okresného súdu.

Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o náhrade trov konania, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi ako v konaní úspešnému účastníkovi trovy konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 OSP a to účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal vo veci úspech, žiadal priznať náhradu trov konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Aj v tejto časti okresný súd dostatočne a riadne odôvodnil svoje rozhodnutie. Uviedol, za ktoré úkony právnej služby priznal odporcovi náhradu trov konania a v akej sume. V tomto smere ale navrhovateľ v rámci podaného odvolania neuviedol žiadne dôvody, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia okresného súdu a čoho sa domáha. Rozsah preskúmvacieho práva (aj povinnosti) odvolacieho súdu je určená rozsahom odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa a tiež dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 205 a 205a OSP.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania v sume 29,29 €. V odvolacom konaní úspešný odporca žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 142 ods. 1, § 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania odporcu je náhrada trov za právne zastúpenie splnomocneného právneho zástupcu odporcu a to za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k podanému odvolaniu; § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) v sume 16,60 €, režijný paušál v sume 7,81 € plus 20 % DPH v sume 4,88 €. Spolu trovy odvolacieho konania v sume 29,29 € (16,60 + 7,81 + 4,88). Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od doručenia rozsudku.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.