

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/544/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233131
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4112233131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach sp.zn. 4C/544/2012, 4C/549/2012, 4C/552/2012, 4C/557/2012, 4C/558/2012, 4C/567/2012, 4C/569/2012, 4C/581/2012 a 4C/582/2012 spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/544/2012 zamietla.

Súd vec sp.zn.4C/562/2012 vylučuje na samostatné konanie.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval N. E., nar.XX.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svoju komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 442,56 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadost'učinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 267 dní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa aj v ďalších konaniach tunajšieho súdu domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti súd podľa § 112 ods.1 OSP spojil na spoločné konanie vecí vedené pod sp.zn. 4C/544/2012, 4C/549/2012, 4C/552/2012, 4C/557/2012, 4C/558/2012, 4C/562/2012, 4C/567/2012, 4C/569/2012, 4C/581/2012 a 4C/582/2012 s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp.zn.4C/544/2012.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zaslané predvolanie na pojednávanie dňa 22.10.2013, ktoré prevzal dňa 16.9.2013, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil iba zaslaním mailovej pošty deň pred pojednávaním, v ktorej uviedol, že žiada pojednávanie odročiť na iný termín z dôvodu, že v určenom čase mu boli vytyčené pojednávania v právnej veci navrhovateľa proti odporcovi pred Okresným súdom Nitra, pričom jeho klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Vzhľadom k tomu, že uvedené ospravedlnenie neobsahovalo náležitosti podľa § 119 ods.2 OSP a okrem toho právny zástupca navrhovateľa musel mať vedomosť o kolízii pojednávania na rôznych súdoch s dostatočným časovým predstihom a napriek tomu žiadosť o odročenie zaslanú súdu len deň pred pojednávaním, tak táto jeho žiadosť nemohla byť súdom akceptovaná, pretože nebola žiadnym spôsobom ani dokladovaná a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že týmto postupom súdu nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a okrem toho právny zástupca navrhovateľa mal vzhľadom na veľký počet sporov, v ktorých navrhovateľa zastupuje na súdoch po celej Slovenskej republike, zabezpečiť zastupovanie navrhovateľa substitučne a pokiaľ nie je personálne schopný zabezpečiť zastupovanie vo všetkých veciach, tak mal možnosť dať súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti odporcu, keďže jeho zástupca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia prietahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporcu ako aj s fotokópiami návrhov na zmenu exekútora a rozhodnutí o týchto návrhoch v jednotlivých konaniach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/544/2012 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.23Er/134/2005 bol dňa 25.5.2009 súdu doručený návrh na zmenu exekútora zo strany oprávneného a to vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému N. E.. Vo veci vyšší súdny úradník uznesením č.k.23Er/134/2005-19 zo dňa 11.2.2010 rozhodol tak, že návrhu na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave.

V konaní sp.zn.4C/549/2012 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.7Er/188/2003, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 6.10.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 5.4.2012 tak, že návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol a zároveň exekúciu ako neprípustnú zastavil.

V konaní sp.zn.4C/552/2012 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.18Er/1/2004, z ktorého vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010, pričom vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 28.4.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil a uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.25CoE 26/2013-40 zo dňa 27.2.2013 a proti tomuto bolo podané dovolanie zo strany oprávneného o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

V konaní sp.zn.4C/557/2012 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.18Er/21/2007, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 14.10.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 16.2.2010 tak, že návrhu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/558/2012 bola pripojená fotokópia návrhu na zmenu exekútora z exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.27Er/170/2007, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 14.10.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 27.5.2010 tak, že návrhu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/562/2012 bol vyžiadaný z O.s. Nitra spis st.zn. 23Er/324/2004, ktorý však doposiaľ nebol pripojený a nebola súdu zaslaná ani fotokópia návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutia o tomto návrhu.

V konaní sp.zn.4C/567/2012 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.14Er/138/2004, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 10.4.2012 tak, že návrh na zmenu exekútora zamietol a zároveň exekúciu ako neprípustnú zastavil.

V konaní sp.zn.4C/569/2012 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.25Er/22/2007, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 14.10.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 5.3.2010 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/581/2012 bola pripojená fotokópia návrhu na zmenu exekútora z exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.11Er/222/2006, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 26.4.2011 tak, že návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol a zároveň exekúciu ako neprípustnú zastavil.

V konaní sp.zn.4C/582/2012 bola pripojená fotokópia časti exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.7Er/209/2005, z ktorej vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.5.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 5.4.20112 tak, že návrhu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods.8 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z. v jednotlivých konaniach spojených na spoločné konanie pod sp.zn. 4C/544/2012 nie je dôvodný a preto ho zamietol. Samotnému uplatneniu nároku malo predchádzať jeho predbežné prerokovanie s príslušným orgánom teda Ministerstvom spravodlivosti SR a je nesporné, že navrhovateľ dňa 23.4.2012 doručil príslušnému orgánu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody i keď tieto neobsahovali zákonom predpísané náležitosti a navrhovateľ ich na výzvu odporcu nedoplnil, avšak samotné podanie týchto žiadosti a uplynutie lehoty 6 mesiacov na uspokojenie nároku na náhradu škody postačovali k tomu, aby bola splnená zákonná podmienka pre podanie návrhu na súd napriek tomu, že lehota 6 mesiacov uplynula až po začatí súdneho konania.

Odporca vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania proti nároku na náhradu škody vzniknutému pred dňom 23.4.2009, avšak v tomto prípade bol návrh na zmenu exekútora podaný dňa 10.9.2009 a rozhodnutie súdu o tomto návrhu bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 3.12.2010 a preto navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuplynula zákonná 3-ročná lehota na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody a z toho dôvodu v konaní nebolo možné prihliadnúť na námietku premlčania vznesenú odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnomu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

Je nesporné, že v ust. § 44 ods.8 Exekučného poriadku je uvedená lehota 30 dní na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora a to od doručenia tohto návrhu, avšak pokiaľ v exekučnom konaní došlo zo strany súdu k prekročeniu tejto zákonnej lehoty, tak je potrebné skúmať, či k tomuto došlo pre zložitost' vecí, správanie účastníkov konania alebo z dôvodu samotného postupu súdu, nakoľko nie každé nedodržanie zákonom ustanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora je možné považovať za zbytočné prietahy v konaní. Samotná skutočnosť, že súd o návrhu na zmenu exekútora nerozhodol v lehote 30 dní, ešte nemusí zakladať nárok navrhovateľa na náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu, pretože okolnosti, ktoré predchádzali návrhu a postup súdov v exekučných veciach v nasledujúcom období nasvedčujú tomu, že z ich strany nedošlo k nesprávnomu úradnému postupu i keď rozhodnutia o návrhoch na zmenu súdneho exekútora boli vydávané po uplynutí lehoty 30 dní. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že existujú objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol dodržať zákonnú lehota na rozhodnutie o návrhu za zmenu exekútora, pretože tieto návrhy boli podávané zo strany oprávneného hromadne do jednotlivých exekučných konaní a vzhľadom na zaťaženosť súdov nebolo možné o týchto návrhoch rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Okresný súd Nitra, ktorý rozhodoval o návrhoch na zmenu exekútora v preskúmaných exekučných veciach mal v roku 2009 celkový nápad do oddelenia Er 15 113 vecí, z čoho na spoločnosť Pohotovosť s.r.o. pripadalo 464 vecí, v roku 2010 bol nápad 14 879 vecí, z čoho na Pohotovosť s.r.o. pripadalo 370 vecí, v roku 2011 bol nápad 21 196 vecí, z čoho na Pohotovosť s.r.o. pripadalo 230 vecí a v roku 2012 bol nápad 24 980 vecí, z čoho na Pohotovosť s.r.o. pripadalo 198 vecí. V roku 2009 agendu Er vybavovalo 7 vyšších súdnych úradníkov a v rokoch 2010 až 2012 to bolo 6 vyšších súdnych úradníkov, ktorí museli rozhodovať nielen o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, ale v ďalších tisícoch veciach rozhodovali hlavne o žiadostiach na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ako aj o ďalších procesných návrhoch, ktoré

sa vyskytujú v priebehu exekučných konaní a preto objektívne nemohli pri rozhodovaní o návrhoch na zmenu exekútora dodržať zákonnú lehotu 30 dní. Okrem toho uvedené návrhy na zmenu exekútora podávané oprávneným Pohotovosť s.r.o. boli viac ako diskutabilné, pretože oprávnený navrhoval zmenu exekútora a žiadal poveriť ďalším vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že tento súdny exekútor bol v minulosti a to v rokoch 2006 až 2007 jeho zamestnancom a samotná táto skutočnosť vylučovala, aby súdny exekútor JUDr.Rudolf Krutý mohol byť poverený vykonaním exekúcie s poukazom na § 30 ods.1 EP, čo nakoniec viedlo k tomu, že Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn.III.ÚS 322/2010 z 13.4.2011 konštatoval nezlučiteľnosť činnosti (funkcie) súdneho exekútora s pracovným pomerom u oprávneného a teda skutočnosť, že pokiaľ súdny exekútor bol zamestnancom účastníka exekučného konania, tak je to okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods.1 EP, ktorú je v zmysle § 30 ods.3 EP povinný súdny exekútor bezodkladne oznámiť súdu. Uvedený nález Ústavného súdu SR mal za následok, že súdny exekútor JUDr.Rudolf Krutý do prebiehajúcich exekučných konaní formálne posielal oznámenia o týchto skutočnostiach vylučujúcich ho z vykonávania exekúcie, avšak vyjadroval sa v tom smere, že by nemal byť vylúčený z exekučných konaní a poukazyval na rozhodnutia niektorých okresných súdov, avšak napriek tomu súdy následne vydali rozhodnutia, ktorými bol súdny exekútor JUDr.Rudolf Krutý vylúčený z exekučných konaní a proti týmto rozhodnutiam dokonca podával JUDr.Rudolf Krutý odvolania a zastupovaním poveroval spoločnosť Fridrich Paľko s.r.o., ktorá zároveň zastupovala aj oprávneného. Z uvedených dôvodov teda oprávnený, ktorý vedel o okolnostiach vylučujúcich súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcie pre jeho pomer k oprávnenému, nemal logicky podávať návrhy na zmenu exekútora a žiadať, aby vykonaním exekúcie bol poverený JUDr.Rudolf Krutý a pokiaľ tak urobil, tak to bolo v rozpore s ust. § 30 ods.1 EP a o týchto okolnostiach spočiatku súdy nemali vedomosť a preto aj pripúšťali zmenu exekútora. Pokiaľ by si bol súdny exekútor JUDr.Rudolf Krutý splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 30 ods.3 EP a bezodkladne oznámil súdu, že nemôže vykonávať exekúciu v prospech oprávneného Pohotovosť s.r.o., nakoľko bol prednadvom jeho zamestnancom, tak zo strany súdu by nebolo vydané rozhodnutie o povolení zmeny exekútora a nemusel vo väčšine prípadov nasledovať taký procesný postup, že súd si najskôr žiadal stanovisko pôvodného súdneho exekútora a až potom vo veci rozhodoval. Oprávnený spoločne so súdnym exekútorom JUDr.Rudolfom Krutým teda svojou úmyselnou nečinnosťou a hromadným podávaním návrhov na zmenu exekútora spôsobili, že súdy rozhodovali o týchto návrhoch až po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty, avšak vzhľadom na vyššie uvedené dôvody uvedenú činnosť súdov nie je možné hodnotiť za nesprávny úradný postup spočívajúci v tom, že rozhodnutie nebolo vydané v zákonom ustanovenej lehote a preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal základ svojho nároku na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Skutočnosť, že v jednotlivých preskúmaných exekučných konaniach vedených Okresným súdom Nitra nerozhodol tento súd o návrhu na zmenu exekútora doručeného oprávneným v lehote 30 dní od doručenia návrhu ale až po určitom časovom úseku, nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup zo strany tohto súdu, pretože vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno hodnotiť postup oprávneného podávajúceho hromadné návrhy na zmenu exekútora za JUDr.Rudolfa Krutého v jednotlivých exekučných konaniach napriek tomu, že mal vedomosť o okolnosti vylučujúcej tohto exekútora z vykonávania exekúcie, za úmyselné vyvolanie situácie, v ktorej súd o týchto návrhoch na zmenu exekútora nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote, so zámerom využiť túto okolnosť pre uplatnenie si náhrady škody podľa zák.č.514/2003 Z.z. . Navrhovateľ vediac o okolnosti vylučujúcej súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcií, v ktorých vystupoval na strane oprávneného, nemal tieto návrhy vôbec podávať a súdny exekútor mal uvedenú skutočnosť, ktorá ho vylučovala z vykonávania exekúcií, v ktorých ako oprávnený vystupovala spoločnosť Pohotovosť s.r.o., bezodkladne oznámiť súdu, pričom ani jeden z nich zámerne túto svoju povinnosť nerešpektoval a súdny exekútor tak urobil až po vydaní nález Ústavného súdu SR sp.zn.III.ÚS 322/2010 z 13.4.2011.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávanych veciach nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prietahy v konaní tak ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č.514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak súd sa ďalej nemusel zaoberať výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a k tomu, či táto je primeraná.

Vzhľadom k tomu, že v konaní sp.zn.4C/562/2012 sa nepodarilo zabezpečiť exekučný spis ani fotokópiu návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutia o tomto návrhu, tak súd s poukazom na § 112 ods.2 OSP vylúčil vec sp.zn.4C/562/2012 na samostatné konanie z dôvodu hospodárnosti a v tejto veci bude ďalej samostatne konať po zabezpečení dokladov potrebných pre rozhodnutie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 O.s.p., tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .
Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .