

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-9P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200463
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

515209278egalovátozenia:

súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C. E., D. F. G. H. XXX/XX, a otca: I. J. K. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom L. G., M., N. K. XXXX, zastúpeného v konaní JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom v Martine, Kuzmányho 4, IČO: 42072905, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

rozhodol:

I. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 180,- EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 16.02.2023.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 16.02.2023 do 16.06.2023 v celkovej sume 403,57 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

IV. Otec je oprávnený sa s mal. A. stretávať v každom párnom týždni v sobotu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod., v nepárnom týždni v utorok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť. Otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

V. Týmto sa ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.03.2023 č.k. 9P/22/2023-15.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaným návrhom vo veci samej domáha, aby súd maloletú A. zveril do jej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200,-EUR mesačne. Žiadala tiež upraviť styk otca s maloletou na každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Žiadala nariadiť neodkladné opatrenie v totožnom znení. Uviedla, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu. S otcom maloletej nežili v spoločnej domácnosti. Otec maloletej na matku apeluje, aby mu dcéru dávala na týždeň, s čím nesúhlasí, nakoľko maloletá má len 8 mesiacov. Matka nepozná podmienky v domácnosti otca. Otec na ňu robí nátlak, má preto o dcéru strach, bojí

sa, že jej dcéru nevráti. S otcom majú konfliktné vzťahy, problematickú komunikáciu. Ohľadom dcéry sa nevedia dohodnúť. Matka sa obáva, že otec môže dieťa odviezť do zahraničia. Otec na výživu dcéry prispieva sumou 50,- až 100,-EUR mesačne.

2. Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.04.2023 navrhol, aby súd maloletú A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné nežiadal určiť. Rodičia si mali navzájom poskytovať informácie o maloletej. Každý z rodičov mal mať právo vycestovať s maloletou na dovolenku v rozsahu jedného týždňa v roku mimo rámca určeného v rozhodnutí po predchádzajúcej dohode rodičov. Trvalé bydlisko maloletej malo byť v mieste bydliska matky. V návrhu ďalej uviedol, že si spočiatku s matkou maloletej rozumel. Má záujem podieľať sa na výchove maloletej, viackrát matke navrhoval, aby začali žiť v spoločnej domácnosti. To však matka odmietala. Snaží sa mu zamedziť v kontakte s dcérou. On však má záujem o rozšírenie styku s dcérou, hoci aj za prítomnosti matky maloletej. Plní si voči dcére vyživovaciu povinnosť, k rukám matky uhrádza mesačne 100,-EUR, maloletej nosí rôzne veci ako oblečenie, plienky, hračky. Pred vydaním neodkladného opatrenia dobrovoľne prispieval matke sumou 50,-EUR. Nikdy nenaznačil, že chce maloletú od matky odlúčiť alebo ju odviezť do zahraničia. V súčasnosti si našiel byt v E., aby bol čo najbližšie ku svojej dcére. Matka si však vymýšľa rôzne výhovorky a o termínoch stretnutia nad rámec rozhodnutia súdu nechce komunikovať. S matkou chcel dohodnúť a následne aj absolvovať spolu s ňou dovolenku, neplánoval však v O. zostať natrvalo. Matka maloletej od začiatku vedela, že je cudzím štátnym príslušníkom moslimského vierovyznania, s čím nemala žiaden problém. Istý čas dokonca nosila hidžáb, čo však od nej sám nežiadal. Počas tehotenstva bol pozorný, nosil jej darčeky, od povinností nezutekal. Navrhol matke, že sa o ňu a dokonca aj o jej prvorodenú dcéru N. postará. Matka však odmietala s ním spoluziť z dôvodu predídania nezhodám s bývalým partnerom, otcom prvorodenej dcéry. Toto otec rešpektoval. Otec pravidelne jazdieval z L. do bytu matky, až kým to ona striktné neodmietla. V tom čase sa otec staral o maloletú sám, pokiaľ si matka vybavovala svoje záležitosti. Začiatkom roka 2023 nastala zmena v správaní matky, ktorá súhlasila so stretnutím iba v hoteli v blízkosti P. F. P. Q., kde matka nechala maloletú otcovi na 2 dni a 2 noci. Keď to matke vyhovovalo, priviezla maloletú až do M., kde ju nechala otcovi na 5 dní. Naposledy sa o dcéru staral v byte v M. od 02.02.2023 do 13.02.2023, teda celých 11 dní bez akýchkoľvek problémov. Maloletá bola veselá, spokojná, v čistom prostredí. Nie je teda pravdou, že by maloletá bola zo strany otca zanedbávaná. Matka nerešpektuje právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obojmu rodičovi ani právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Otec maloletej je bezúhonný občan O. J. G., štyri roky študoval na univerzite v B. v obore sociálna starostlivosť. Po príchode do L. G. je nepretržite zamestnaný, jeho čistý mesačný príjem je cca 22.000,-Kč. Žije v prenajatom byte v M.. Keďže matka odmietala sa k nemu presťahovať, začal si hľadať prácu a byť na C..

3. Matka maloletej k písomnému vyjadreniu otca uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Maloletá je ešte veľmi malá na pravidelné odlučovanie od matky a je zvyknutá na jej prístup a režim. Trpí poruchou prijímania potravy a potrebuje výhradnú prítomnosť matky pri kŕmení. Je na matku veľmi naviazaná a jej neprítomnosť na ňu nepôsobí dobre. Styku otca s dcérou nebráni. Jej city k otcovi maloletej ochladli, lebo ju klamal, že je ženatý a že využil systém, aby sa dostal do L. G.. Nadobudla pocit, že využil aj ju a využíva aj skutočnosť, že má dcéru so slovenským občianstvom. Nebráni styku maloletej so starými rodičmi, nechce však vycestovať, nakoľko maloletá nemá absolvované všetky povinné očkovania a v krajine otca nie je taký hygienický štandard ako v C. G.. Navyše by si musela hradiť letenky a na to nemá financie. Otec mal maloletú dvakrát na skúšku, mala obavy, že by ju uniesol. Raz bol s ňou v penzióne cez víkend, druhýkrát mu ju doviezla do M., neodišla však domov. Keď prišla pre dcéru, spala v kočíku na balkóne, vonku bolo pod bodom mrazu a veterno. Maloletá bola vtedy zahlienená, zachrípnutá, mala vysokú teplotu. Potom už nesúhlasila s tým, aby ju mal sám. Doma dcéru vážila a mala o kilo menej, bola dehydrovaná. Dĺžka jej liečby bola 2 týždne, na jej liečbu otec neprispel. Nie je tiež pravdou, že dcére otec nosí veci, párkrát jej doniesol nejaké body, ponožky, hračku, väčšinou to bolo aj o 2 veľkosti väčšie. Jedenkrát priniesol balík plienok, ktoré maloletá nenosi, nakoľko má na tieto plienky alergiu a nesedia jej. V jej domácnosti má maloletá vytvorené príjemné prostredie domova, má tam veľa vecí, oblečenia, hračiek, postieľku, vaničku na kúpanie a veľa ďalšieho. Je tiež zvyknutá na mal. N. a iné deti. Otec nepozná nikoho s tak malými deťmi, preto nadobúda pocit, že by bol s A. sám a narušil by jej tým jej zvyky a režim, ktorý má nastavený.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby bola maloletá zverená do starostlivosti matky, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Výživné navrhol určiť vo výške 180,-EUR mesačne.

Stretávanie by sa malo realizovať v párnom týždni v sobotu a nedeľu od 14,30 hod. do 18,00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15,00 hod. do 17,00 hod.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu matky, písomných vyjadrení otca, správami kolízneho opatrovníka, správami o príjmoch rodičov, ich nákladoch, bývaní, výsluchom rodičov.

6. Maloletá A. pochádza z nemanželského vzťahu jej rodičov. Matka uvádzala, že medzi rodičmi bol len intímny vzťah, otec maloletej hovoril o vzťahu medzi rodičmi, snahe, aby žili v spoločnej domácnosti. Je však zrejmé, že v spoločnej domácnosti rodičia nežijú, o maloletú sa v súčasnosti osobne stará predovšetkým matka, otec o dieťa prejavuje záujem.

7. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2023 č.k. 9P/22/2023-15 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené platiť výživné vo výške 100,-EUR mesačne. Súd zároveň upravil stretávanie otca s maloletou, a to na každú párnú nedeľu od 9,00 hod. do 11,00 hod. a od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky maloletej. Rodičia neodkladné opatrenie dodržiavajú, styk otca s maloletou sa realizuje, otec začal platiť výživné v určenej výške.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. O maloletú sa až do súčasnosti osobne stará v prevažnej miere matka. Otec o dieťa javí veľký záujem, navrhoval dokonca zverenie dcéry do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Podľa názoru súdu v súčasnosti ešte nedozrel čas na takúto formu starostlivosti o dieťa. Matka je pre dieťa primárnou vzťahovou osobou, riadne sa oň až do súčasnosti starala, pričom starostlivosť otca bola do súčasnosti

iba v minimálnom rozsahu. Je to preto práve matka, ktorá dokonale pozná potreby dieťaťa, jeho režim, zvyky, potreby. Na to, aby mohlo dôjsť k plnohodnotnej starostlivosti zo strany otca je potrebné, aby si dieťa k nemu vybudovalo silný citový vzťah a aby sa otec naučil, ako uspokojovať potreby dieťaťa v súlade s jeho záujmami. Toto je možné budovať postupne. V súčasnosti, aj vzhľadom na prítomnosť maloletej na pojednávaní súdu, bolo zrejmé, že maloletá má už k otcovi vybudovaný určitý vzťah, nebála sa ho, bola na jeho rukách. Je však potrebné, aby sa otec viac zameril na spoznanie potrieb dieťaťa. Za tejto situácie preto súd maloletú zveril do starostlivosti matky a otcovi upravil styk s dcérou tak, aby sa vzťah mohol rozvíjať, budovať a v prípade, že o to budú mať v budúcnosti rodičia záujem, aby mohlo dôjsť aj k prípadnej širšej starostlivosti otca o dieťa. Otec bude v jednom týždni s dieťaťom skoro každý druhý deň a v druhom týždni v dlhšom čase počas víkendu, teda bude mať dostatok možností a času na to, aby sa potreby dieťaťa naučil a aby sa na výchove dieťaťa mohol podieľať v oveľa širšom rozsahu. Úprava styku bola určená tak, aby korešpondovala s denným režimom dieťaťa. Styk je možné realizovať aj v neprítomnosti matky, keďže aj sama potvrdila, že otec je schopný sa o dcéru v rozsahu štyroch až piatich hodín postarať. Otec maloletej má navyše vybudované dobré bytové podmienky na starostlivosť o dieťa, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Pokiaľ matka maloletej namietala, že sa bojí toho, že otec dieťa unesie, táto obava sa v súčasnosti javí ako bezpredmetná. Otec si postupne buduje v Slovenskej republike svoje postavenie, má prácu, bývanie, teda predpoklad návratu do pôvodného domova v súčasnosti nie je reálny. Matka si však musí uvedomiť, že dieťa má dvoch rodičov, v čase jeho splodenia vedela, že otec je cudzím štátnym príslušníkom, že má iné vierovyznanie, teda tieto faktory musela v čase, keď sa rozhodla mať s otcom maloletej dieťa brať do úvahy. Tak ako otec musí rešpektovať názory matky, musí názory otca rešpektovať aj matka.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

14. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletej a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jej výžive.

16. Maloletá A. má bežné výdavky, prevažná časť starostlivosti o ňu spočíva v zabezpečení stravovania, ošatenia, hygieny, bývania. Zatiaľ je s matkou doma. Nemá vyššie výdavky. Pokiaľ matka maloletej uvádzala, že má problémy s jedením, v skutočnosti nejde o žiadny fyziologický problém, ale len o zabezpečenie správnej motivácie dieťaťa pri jedení. Sama uvádzala, že dieťa pozitívne k jedlu motivuje a toto bude otec schopný zabezpečiť.

17. Matka maloletej dosahuje v roku 2023 príjem vo výške 412,60 EUR, čo je výška rodičovského príspevku. Poberá na dve deti rodinné prídavky vo výške 120,-EUR. V období od začiatku roka 2022 do januára 2023 bol jej priemerný príjem vo výške 608,87 EUR, pozostával z nemocenských dávok, materského a tehotenského. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére N. M., nar. dňa XX.XX.XXXX, na ktorú jej otec prispieva sumou 200,-EUR mesačne. N. navštevuje materskú školu. Matka s deťmi býva sama, výdavky na bývanie má vo výške 426,-EUR a na elektriku 40,-EUR. Sama zvýšené výdavky nemá.

18. Otec maloletej dosahoval od januára do augusta 2022 príjem vo výške 19.614,87 Kč, od augusta do decembra 2022 vo výške 19.589,25 EUR. Po presťahovaní sa na územie Slovenskej republiky zatiaľ nepracuje oficiálne, avšak dosahuje príjem podľa vlastného vyjadrenia vo výške 800 až 900,-EUR mesačne. Otec maloletej si prenajal byt v E.. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

19. Vychádzajúc z týchto skutočností sa súd stotožnil so stanoviskom kolízneho opatrovníka o výške výživného a určil ho v sume 180,-EUR mesačne. Z tohto výživného je matka maloletej schopná pokrývať všetky nevyhnutné výdavky na stravovanie dieťaťa, prípadne jeho ošatenie či hygienu. Matka dieťaťa poskytuje predovšetkým osobnú starostlivosť, avšak i tak čiastočne vykryva výdavky na dieťa, ktoré vznikajú príležitostne (napríklad na lieky). Matka maloletej nemá možnosť dosiahnuť väčší príjem, keďže sa osobne celodenne stará o maloletú A.. Poberá len rodičovský príspevok. Je nepochybné, že výdavky na dieťa sú väčšie ako vo výške 180,-EUR, keďže len náklady na mlieko a plienky sú mesačne vo výške 126,-EUR (mlieko 3x18,-EUR a plienky 72,-EUR). Matka tak poskytuje dieťaťu zo svojho príjmu uspokojovanie všetkých ostatných potrieb (ostatná strava, ošatenie, bývanie, hračky a podobne). Suma 180,-EUR tak plne zodpovedá potrebám maloletej. Rovnako zodpovedá aj možnostiam rodičov. Otec maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť, pričom dosahuje príjem podľa vlastného vyjadrenia vo výške 800,- až 900,-EUR mesačne (v L. dosahoval príjem zhruba v rovnakej výške). Príjem v rodine matky je vo výške 912,60 EUR (532,60 rodičovský príspevok a rodinné prídavky + 200,-EUR na dcéru Patríciiu + 180,-EUR výživné od otca A.), teda príjem na člena jej rodiny je 304,20 EUR. Po zaplatení výživného zostáva otcovi maloletej minimálne suma 620,-EUR, z ktorej môže v plnej miere uspokojovať svoje vlastné potreby.

20. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu na súd, t.j. od 16.02.2023, nakoľko je zrejmé, že v tomto období už rodičia maloletej nežili v spoločnej domácnosti a prevažnú časť starostlivosti o dieťa vykonávala matka. Na výživnom mal otec za obdobie od 16.02.2023 do 16.06.2023 zaplatiť spolu 803,57 EUR (za 13 dní februára 2023 suma 83,57 EUR a za mesiace marec až jún 2023 vždy po 180,-EUR). Z tejto sumy uhradil spolu 400,-EUR, a to vo februári a v marci 2023 po 50,-EUR a v apríli, máji a júni 2023 mal uhradiť vždy po 100,-EUR už na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Celková dlžná suma je tak vo výške 403,57 EUR. Tento dlh súd umožnil otcovi maloletej vzhľadom k jeho výške splatiť v pravidelných mesačných splátkach tak, aby tento dlh bol uhradený čo najskôr, teda cca do jedného roka.

21. Súd týmto rozhodnutím tiež určil, že pôvodne nariadené neodkladné opatrenie sa ruší právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Rozsudkom určené výživné je predbežne vykonateľnou dávkou, teda povinnosťou otca je už platiť výživné vo výške 180,-EUR počnúc vykonateľnosťou rozsudku. Nariadené neodkladné opatrenie tak už stratilo význam.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

23. Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.