

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010909
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010909.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. G., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, okres G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0 T 154/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 05.09.2013 doručený návrh odsúdeného A. G. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý podrobne a obšírne zdôvodnil vo svojom písomnom podaní a jeho dodatku zo dňa 08.10.2013, pričom poukázal najmä na to, že má splnenú zákonnú lehotu na podmienkové prepustenie a žiada, aby ho súd z výkonu jeho trestu odňatia slobody podmienkové prepustil. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2013 odsúdený A. G. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nedoplnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený A. G. bol dňa 13.11.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdený plní v oblasti edukácie, aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím čiastočne a v ostatných oblastiach ich plní priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni. V minulosti sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia. Opakované páchanie trestných činov, absencia pracovných návykov, zlá ekonomická situácia v rodine a abúzus návykových látok pred výkonom trestu poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 25.09.2013 (na č. I. 10) vyplýva, že odsúdený A. G. v ňom má doposiaľ evidovaných 6 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0 T 154/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatného dňa 24.10.2012 vyplýva, že odsúdený A. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného A. G. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený A. G. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu), a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody už viackrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Súd tu dáva do pozornosti aj to, že odsúdený A. G. už bol v roku 2011 podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil a zvyšok neodpykaného nepodmieneného trestu odňatia slobody mu bol nariadený dňa 24.04.2012. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného A. G. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného A. G. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si

nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 46/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.