

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/240/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223235  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd B. Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/240/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 619,58 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/247/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur z titulu majetkovej škody a 354,05 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/263/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 444,11 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 488,82 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/273/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 997,08 Eur ako náhrady majetkovej škody a 799,42 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Súd svojím rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/240/2012, 13C/247/2012, 13C/263/2012 a 13C/273/2012 tak, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 13C/240/2012 a to v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojich žalobách uvádzal, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporca z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. M., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 18. 11. 2010, a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 336 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. M., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 30. 01. 2011, a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 192 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. M., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 18. 11. 2010, a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 375 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. M., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 30. 01. 2011, a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 187 dní.

Navrhovateľ uviedol, že povinnosťou exekučného súdu je rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia tejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné charakterizovať len ako hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšku sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Banská Bystrica, úradný záznam

spis. zn. 13C/240/2012

1. 13C/240/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/4/2010 (M.), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 11. 01. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 09. 09. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 26. 01. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 28. 3. 2011.

2. 13C/263/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/246/2009 (M. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 14. 12. 2009, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 27. 9. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 27. 04. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 30. 11. 2011.

3. 13C/247/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1664/2010 (EX 10758/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 23. 09. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 22. 10. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 01. 03. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 02. 06. 2011.

4. 13C/273/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1715/2010 (EX 11313/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 04. 10. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 22. 10. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 28. 02. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 23. 05. 2011.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v stave účinnom do 31. 05. 2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu zo zákona, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 5Er/4/2010 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/240/2012), 5Er/246/2009 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/263/2012), 4Er/1664/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/247/2012) a konanie 4Er/1715/2010 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/273/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, ktoré sú predmetom tohto konania bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná dikcia zákona ustanovená v § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v čase účinnom ku

dňu rozhodovania. Z tohto dôvodu k žiadnemu porušeniu práva zo strany exekučného súdu v daných veciach nedošlo tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

K uvedenému súdu dodáva, že legálnym postupom pri rozhodovaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na základe žiadosti súdneho exekútora musí súd dodržať 15 dňovú lehotu na vydanie takéhoto poverenia v prípade, ak nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu. Takáto lehota však neplatí, pokiaľ sa jedná o exekučný titul ustanovený v § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Takisto zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by takáto, resp. iná lehota platila v prípade, ak súd takýto rozpor zistí, t. j. v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom. V takomto prípade súd rozhodne, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne bez toho, aby zákonom bola stanovená na to lehota. Z tohto dôvodu zákon aj pripúšťa proti takému uzneseniu odvolanie, čo aj v danom prípade navrhovateľ (oprávnený) v exekučnom konaní využil, takéto odvolanie podal, pričom odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil, resp. na späťvzatie odvolanie rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil. Následne súd legálnym spôsobom postupoval tak, že v zmysle § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z. z. exekučné konanie zastavil.

Z uvedeného je potom možné konštatovať, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia z návrhu neodsvedčil a pokiaľ tvrdil, že od začiatku konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od niekoľkých desiatok, resp. stovák dní, či mesiacov, je to údaj zavádzajúci a nezodpovedajúci skutočnosti. Navrhovateľ uvádzal vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo sa týka dátumu podania návrhu, dátumu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti, resp. vydania poverenia. Takéto jeho správanie možno chápať ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne určenia dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd do doby rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanoví lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie poverenia exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd teda konštatuje, že v exekučných veciach súd postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 44 ods. 2, Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu rozhodovania o týchto žiadostiach, pričom žiadneho porušenia práva sa v danom prípade nedopustil.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je splnená základná hmotno-právna podmienka pre zodpovednosť na náhradu škody odporcu v dôsledku porušenia práva, v zmysle § Zákon č. 514/2003 Z. z., a preto súd vzhľadom k tomu, že nedošlo k porušeniu právnej povinnosti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.