

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010756
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112010756.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Mészáros a JUDr. Dušana Eckera, v trestnej veci proti obžalovanej G. V., nar. XX.XX.XXXX v F., pre zločin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. apríla 2013, sp. zn. 1T/77/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 1T/77/2012, bola obžalovaná G. V. uznaná vinnou zo zločinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti N. F. s. r. o., O. XXX i napriek tomu, že si každý rok podávala riadne daňové priznania si svoju daňovú povinnosť, ktorá z nich vyplýva, neuhrádzala a to tým, že za rok 2006 neodviedla daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti vo výške 57.128,65 Eur (1.721.057,89 Sk) a neodviedla DPH vo výške 25.870,95 Eur (779.388,30 Sk), za rok 2007 neodviedla daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti vo výške 45.862,94 Eur (1.381.667,- Sk) a neodviedla DPH vo výške 11.300,- Eur (340.460,-Sk) a za rok 2008 neodviedla daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti vo výške 16.106,25 Eur (485.216,- Sk) a neodviedla DPH vo výške 15.329,66 Eur (461.821,63 Sk) a to aj napriek výzve správcu dane Daňového úradu Trenčín, čím celkovo nezaplatila daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti vo výške 119.097,84 Eur a DPH vo výške 52.500,61 Eur.

Za to bola odsúdená podľa § 278 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j) a l) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 4 roky s tým, že sa jej zároveň uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obvinenej uložila povinnosť ako súčasť probačného dohľadu, aby počas skúšobnej doby podmienenčného odsúdenia sa hlásila u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trenčín a tomuto preukazovala zdroj svojich príjmov, a to v lehotách s ním dohodnutých.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovanej. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru sa súd prvého stupňa neriadil dôsledne ustanoveniami Trestného zákona, ktoré upravujú postup súdu pri ukladaní trestu a v dôsledku toho je uložený trest neprimerane mierny. S poukazom na výšku nezaplatennej dane je zrejmé, že uloženie trestu odňatia slobody s jeho podmienenčným odkladom nie je úmerný k spáchanému činu a nedostatočne zohľadňuje individuálnu a generálnu prevenciu trestu. Účel trestu podľa jeho názoru by mohol splniť len nepodmienenčný trest odňatia slobody s uložením na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Len takto uložený trest zohľadňuje všetky skutočnosti a kritéria dôležité

pre určenie druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Preto žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanej uloží zákonný a spravodlivý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrila aj obžalovaná prostredníctvom obhajcu, v ktorom poukazovala na zákonnosť a spravodlivosť rozsudku súdu prvého stupňa, pričom okresný súd správne pri ukladaní trestu prihliadol na všetky kritéria v zmysle Trestného zákona. Podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody nie je v zrejmom nepomere nebezpečnosti činu pre spoločnosť, pretože obžalovaná viedla pred spáchaným trestným činom riadny život, nebola priestupkovo riešená ani trestne stíhaná, spáchanie trestného činu úprimne oľutovala a vyjadrila záujem o splnenie povinnosti uloženej súdom. Taktiež bolo správne prihliadnuté aj na rodinné pomery existujúce v čase rozhodovania o treste, konkrétne na zdravotný stav manžela, ktorý utrpel vážny úraz. Z uvedeného je zrejmé, že prokurátor opomenul zásadu personality trestu, v zmysle ktorej by mal trest podľa možnosti postihnúť výlučne len páchatel'a trestného činu tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava dôvodov podaného odvolania a s poukazom na výšku nezaplatenej dane navrhla zrušiť napadnutý výrok o treste s tým, aby odvolací súd sám rozhodol potrestaním obžalovanej a uložil jej primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný, pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté na všetky dôležité skutočnosti, preto trest je uložený v súlade so zákonom a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc výrok o treste napadnutého rozsudku na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Čo sa týka uloženého trestu, v tomto smere prvostupňový súd správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák. a účelu trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. U obžalovanej boli zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) a písm. l) Tr. zák., t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutovala a doposiaľ viedla riadny život. Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Preto správne súd prvého stupňa ukladal trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., teda od 3 rokov do 6 rokov a 4 mesiace. S argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní, že uložený trest je s poukazom na výšku nezaplatenej dane neprimerane mierny sa odvolací súd nestotožnil. Je síce nepochybné, že jedným z hlavných kritérií pri ukladaní trestu za predmetný zločin v rámci uvedenej trestnej sadzby je rozsah spôsobeného následku, no ak v prejednávanom prípade s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák. bola výška celkovej nezaplatenej dane mierne nad hranicou veľkého rozsahu, aj uloženie trestu odňatia slobody by malo takúto skutočnosť zohľadňovať. Z uvedeného pohľadu výmera súdom prvého stupňa uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky je primeraná. Po starostlivom zvážení aj odvolací súd vzhľadom na osobu obžalovanej, najmä na doterajší bezúhonný život, prostredie v ktorom žije a pracuje, okolnosti prípadu, rodinné pomery a možnosti nápravy dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jej nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. bude splnený aj trestom odňatia slobody 3 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu pri hornej hranici zákonnej sadzby v trvaní 4 roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a povinnosti počas skúšobnej doby hlásiť u probačného a mediačného úradníka a tomuto preukazovať zdroj svojich príjmov v lehotách s ním dohodnutých.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.