

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. cesta XX/XX, L., v konaní zastúpený opatrovníčkou M. C., súdnou tajomníčkou M. súdu Zvolen a vedľajšiemu účastníkovi X. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 741,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 409,21 Eur s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 149,85 Eur od 28. 04. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 124,20 Eur od 28. 05. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 132,66 Eur od 28. 06. 2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 28. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 24,54 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90 Eur, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 26,09 Eur na účet právneho zástupcu vedený vo E. G. I. W. E., č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 741,15 Eur s príslušenstvom titulom uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, čo oznámil listom doručeným súdu dňa 21. 12. 2012 právne zastúpený v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty.

Súd odporcovi ustanovil do konania opatrovníčku podľa § 29 OSP a § 29 OZ, keďže sa nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka zmluvou zo dňa 06. 12. 2011 registrovanou na tunajšom súde pod Spr 266/2012.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003.

Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať, platiť včas a riadne dohodnuté poplatky podľa cenníka a zvoleného programu služieb. Zároveň bol viazaný všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo zároveň v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve. Odporca je sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení a dodatku v dôsledku čoho musela byť jeho sim-karta vypojená z prevádzky a teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Keby odporca včas a riadne uhradil cenu služieb tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti splnil záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ domáhal sa od odporcu zaplataenia ceny služieb, ktoré mu boli poskytnuté na hovornom, a to podľa faktúry splatnej dňa 27. 04. 2010 vo výške 149,85 Eur, faktúry splatnej dňa 27. 05. 2010 vo výške 124,20 Eur, faktúry splatnej dňa 27. 06. 2010 vo výške 132,66 Eur, faktúry splatnej dňa 27. 07. 2010 vo výške 2,50 Eur a faktúry splatnej dňa 25. 04. 2011 vo výške 331,94 Eur, ktorá predstavuje vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

Odporca ani opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty vo svojom vyjadrení uviedol, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú neplatnú. Uvedená otázka neprijateľnosti bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/31/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/32/2012 a rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011. Zároveň podľa článku 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané používať zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute podľa § 53a OZ. Navrhol návrh zamietnuť s tým, že vo zvyšnom nároku nenachádzajú porušenie spotrebiteľských práv. Navrhovateľ nepreukázal, či došlo k ukončeniu zmluvy, kedy a akým spôsobom, takýto dôkaz nebol predložený. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci.

Navrhovateľ doplnil svoje vyjadrenie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a v ktorom poukázal na funkcie, ktoré zmluvná pokuta plní.

Zároveň uviedol, že súd má odmietnuť odpor zo strany vedľajšieho účastníka, a to podaný neoprávnenou osobou.

Okresný súd uznesením zo dňa 20. 05. 2013 zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že podľa § 173 ods. 2 OSP nebolo ho možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a teda došlo k zrušeniu platobného rozkazu, nie v dôsledku odporu vedľajšieho účastníka, ale s poukazom na § 173 OSP.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd zmluvu o pripojení, ktorú navrhovateľ do konania predložil, posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce. V zmysle zmluvy si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Z predložených dokladov, a to z podrobných mesačných výpisov a z faktúr za hovorné mal súd za nepochybné, že takáto služba bola odporcovi riadne poskytnutá a nebol do konania predložený dôkaz o ich úhrade, preto v tejto časti návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal z jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb. úrok z omeškania, keďže ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne, tak ako vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, t. j. splatnosti faktúry.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur podľa faktúry splatnej dňa 25. 04. 2011 v zmysle dodatku zo dňa 25. 09. 2008 súd návrh navrhovateľa zamietol s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 4 OSP a mal za to, že navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal za aké porušenie povinnosti si uplatnil zmluvnú pokutu, z faktúry táto skutočnosť nevyplýva, nevyplýva ani z iných podaní navrhovateľa. Nie je teda zrejmé, akú povinnosť, na ktorú sa existencia zmluvnej pokuty viazala odporca porušil a kedy. Súd zároveň opätovne poukazuje na formálny prístup navrhovateľa v danom konaní, keďže dodatok k zmluve je zo dňa 25. 09. 2008 a všeobecné podmienky právneho predchodcu, ktoré boli predložené ako listinný dôkaz nadobudli platnosť a účinnosť až dňa 01. 02. 2009. Navrhovateľ na svoje tvrdenia nepredložil ani nenavrhoval žiadne dôkazy. Zároveň súd ohľadne zmluvnej pokuty poukazuje aj na uvádzané rozhodnutia súdov označených vedľajším účastníkom, v ktorých bola vyhlásená neprijateľnosť zmluvnej pokuty a teda navrhovateľ by uvedenú zmluvnú pokutu nemal používať. V tejto časti potom návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie služieb, bol neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Súd uložil navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, keďže návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže v ostatnom mal nárok za nespochybniteľný, a to vo výške 26,09 Eur podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 150 ods. 1 OSP, keďže mal za to, že ide u vedľajšieho účastníka o opakované a právne nenáročné podania, keďže vystupuje v početných obdobných sporoch a uplatnená obrana je rutinou činnosťou. Súd mal potom za to, že účelne vynaložené trovy sú vo výške 1/3. Navrhovateľ si

uplatnil dva úkony právnej služby, príprava a prevzatie zastúpenia, odpor, hodnota úkonu 24,90 Eur (§ 14 ods. 1 písm. a/ b/ advokátskej tarify + režijný paušál) spolu v sume 78,29 Eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v časti, v ktorej bol navrhovateľ úspešný podľa § 142 ods. 1 OSP, a to vo výške súdneho poplatku 24,54 Eur a trovy právneho zastúpenia z hodnoty úkonu 409,21 Eur za dva úkony právnej služby, príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie návrhu + režijný paušál za každý úkon a 20 % DPH podľa § 142 ods. 1 OSP (hodnota úkonu 29,88 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojnásobne na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 22. 10. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská