

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513202275
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Ulacká
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513202275.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: X. B., narodený XX.X.XXXX, bytom N., M. R. C. XXX/XX, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Belicom, Bratislava, Konventná 9, proti odporcovi: X.. C. J., narodený XX.X.XXXX, bytom D., H. XXXX/X, o zaplatenie 24.100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 22.000 eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 30.000 eur od 9.3.2010 do 9.4.2010, zo sumy 27.000 eur od 10.4.2010 do 30.7.2010, zo sumy 25.000 eur od 31.7.2010 do 11.1.2011 a zo sumy 22.000 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 144,60 eur a k rukám právneho zástupcu nahradiť trovy právneho zastúpenia 821,90 eur, to všetko v mesačných splátkach s tým, že istinu s úrokmi z omeškania zaplatí v 70 splátkach splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc od 25.1.2014 tak, že prvých 24 splátok uhradí vo výške po 200 eur, 25. až 36. splátku vo výške po 300 eur, 37. až 47. splátku vo výške po 500 eur, 48. až 57. splátku vo výške po 600 eur, 58 až 60. splátku vo výške po 700 eur, 61. až 70. splátku vo výške rovnajúcej sa alikvotnej časti vyčíslených úrokov z omeškania, to všetko pod stratou výhody splátok s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

Náhradu trov konania 144,60 eur zaplatí odporca navrhovateľovi 25.12.2014 a náhradu trov právneho zastúpenia 821,90 eur zaplatí odporca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v 4 splátkach splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc od 25.1.2015 s tým, že 1. až 3. splátka budú vo výške po 200 eur a 4. splátka vo výške 221,90 eur, to všetko pod stratou výhody splátok s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšok dlhu naraz.

II. Navrhovateľovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom Daňového úradu Trenčín súdny poplatok za návrh 1 301,40 eur.

III. Povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor, uložená mu uznesením č. k. 5C 23/2013-21 z 10.5.2013, sa čiastočne ruší a povinnosť poplatok zaplatiť ostáva len vo výške 144,60 eur.

IV. V sume 2.100 eur s príslušenstvom súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, súdu doručeným 6.2.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 24.100 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 32.100 eur od 9.3.2010 do 9.4.2010, zo sumy 29.100 eur od 10.4.2010 do 30.7.2010, zo sumy 27.100 eur od 31.7.2010 do 11.1.2011 a zo sumy 24.100 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke z 8.2.2010 odporcovi požičal 30.000 eur, ktorú sumu mu mal odporca vrátiť do 8.3.2011 spolu s dohodnutým úrokom 7 % mesačne, celkovo 32.100 eur. Do dnešného dňa

mu odporca vrátil len 8.000 eur, keď 9.4.2010 uhradil 3.000 eur, dňa 30.7.2010 uhradil 2.000 eur a dňa 11.1.2011 uhradil 3.000 eur.

Proti platobnému rozkazu, ktorý súd vydal 4.4.2013, podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že úrok 7 % mesačne je neprimerane vysoký, odporujúci dobrým mravom, podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase dojednania a preto je podľa neho neplatný celý právny úkon.

Podaním odporu sa v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), platobný rozkaz zrušil a súd nariadil pojednávanie.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej uzavreli účastníci zmier, ktorým sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 22.000 eur s príslušenstvom v splátkach až do úplného vyrovnania celého dlhu.

Podľa prvej vety § 99 ods. 1 OSP, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd zmier schválil, keďže povaha veci zmier pripúšťa a prijatý zmier neodporuje právnym predpisom. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) zmluvu o pôžičke, odporca záväzok vrátil po uplynutí dohodnutej doby požičanú sumu 30.000 eur nesplnil, po termíne splatnosti v troch platbách navrhovateľovi uhradil len 8.000 eur a nezaplatený ostal dlh vo výške 22.000 eur. Pre omeškanie s plnením peňažného dlhu je odporca v zmysle § 517 ods. 2 OZ povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu 9.3.2010, ktorý je prvým dňom omeškania.

K námietke odporcu, že sa pre neprimeranú výšku úroku stal celý právny úkon neplatný, poukazuje súd na ustanovenie § 41 OZ, a keďže dojednanie úrokov z pôžičky nie je nevyhnutnou náležitosťou zmluvy o pôžičke, čím ani z povahy právneho úkonu, ani z jeho obsahu a ani z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že dohodu o úroku nemožno oddeliť od ostatného obsahu, je neplatnosťou postihnutá len táto časť zmluvy.

V sume 2.100 eur, zodpovedajúcej úroku 7 % mesačne z pôžičky 30.000 eur, ako aj v príslušenstve z nej, vzal navrhovateľ návrh späť, v tejto časti preto súd podľa § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd osobitne podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP nerozhodoval, keďže o ich náhrade sa účastníci v zmierni dohodli.

O vrátení súdnych poplatkov bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov. Účastníci skončili konanie schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, preto sa im vracia 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Navrhovateľ za návrh zaplatil súdny poplatok 1.446 eur, z ktorého sa mu vracia 1.301,40 eur. Odporca je povinný podľa uznesenia č. k. 5C 23/2013-21 zaplatiť súdny poplatok za odpor 1.446 eur, vzhľadom na to, že doteraz povinnosť nesplnil, uznesenie sa v rozsahu 1.301,40 eur ruší a povinnosť odporcu ostáva len vo výške 144,60 eur.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier, nie je možné v zmysle § 202 ods. 3 písm. h) OSP podať odvolanie.

Proti ostatným výrokom je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, na tunajšom súde, písomne.

V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..