

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011455.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti odsúdenému M. X., nar. XX.XX.XXXX v T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby IIava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. septembra 2013, sp. zn. 4Pp/62/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného M. X. zamieta.

odôvodnenie:

M. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2012, sp. zn. 1T/30/2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest odsúdený nastúpil dňa 22.05.2012 a predpokladaný koniec má mať 22.09.2014.

Dňa 25.07.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného M. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2013 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 4Pp/62/2013 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v zmysle § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh M. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený M. X., ktorú písomne odôvodnil tým, že vo výkone trestu je zamestnaný, pričom z pracoviska dostal tri odmeny. Po prepustení z výkonu trestu chce požiadať súd o zverenie svojich dvoch maloletých detí do starostlivosti, nakoľko matka sa o ne riadne nestará. Lútuje spáchanie trestného činu, v budúcnosti bude rešpektovať súdne rozhodnutia a plniť si vyživovaciu povinnosť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. X. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 06.08.2013 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Voči autorite vystupuje slušne a komunikatívne. Nariadenia príslušníkov plní. Je pracovne zaradený a doposiaľ bol 2 krát disciplinárne odmenený za príkladné plnenie si pracovných povinností. Potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje kritický postoj. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, hlavne z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a preto je podmienkové prepustenie odporúčané.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie polovice uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Na druhej strane okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil opakovane rovnakej trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že už bol v minulosti za takúto trestnú činnosť vo výkone trestu. Uvedené spolu s prihliadnutím na to, že doposiaľ vykonáva trest v prísnejšom ústave nedáva dostatočnú záruku, že na slobode bude viesť riadny život.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného M. X. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.