

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/246/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223389
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a.**

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/246/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 352,20 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/258/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 285,45 Eur ako náhradu majetkovej škody a 57,09 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/249/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 414,90 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/255/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 542,14 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/311/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 440,- Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/316/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 770,- Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ návrhom podaným zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/317/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 605,- Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Súd svojim rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/246/2012, 13C/249/2012, 13C/255/2012, 13C/258/2012, 13C/311/2012, 13C/316/2012 a 13C/317/2012 s tým, že tieto sa budú viesť v konaní pod sp. zn. 13C/246/2012 v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojich žalobách uvádzal, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú mal odporca spôsobiť a je zodpovedný za ňu z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej pridelil sp. zn. EX/4719/2012, exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 18. 11. 2010 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 191 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý je pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 24. 07. 2012 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 130 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla u súdneho exekútora, ktorý jej pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17. 03. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 225 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 18. 04. 2012 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenie tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 294 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 13. 07. 2010 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 8 mesiacov.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 14. 06. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 14 mesiacov.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej pridelil sp. zn. N., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 19. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 11 mesiacov.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že exekučný súd má povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku, a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani 1 relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno mal vznášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné charakterizovať len ako hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšky sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Banská Bystrica, úradný záznam spis. zn. 13C/246/2012

1. 13C/246/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1036/2010 (EX 4719/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 07. 06. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 20. 09. 2010, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 11. 01. 2011, rozhodnutie o poverení zo dňa 19. 01. 2011.

2. 13C/317/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1036/2010 (N. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 07. 06. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 20. 09. 2010, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 11. 01. 2011, rozhodnutie o poverení zo dňa 19. 01. 2011.

3. 13C/316/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1200/2010 (N. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 24. 06. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 14. 10. 2010, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 29. 04. 2011, rozhodnutie o poverení dňa 14. 06. 2011.

4. 13C/311/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/2147/2009 (N. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 31. 12. 2009, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 19. 03. 2010, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 24. 06. 2010, rozhodnutie o poverení 13. 07. 2010.

5. 13C/255/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/623/2011 (N. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 19. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 20. 03. 2012, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 21. 12. 2012.

6. 13C/249/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1777/2010 (N. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 13. 10. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 24. 02. 2011, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 25. 11. 2011, rozhodnutie o poverení 27. 03. 2012 (exekúcia nepripustná a zastavuje za exekučné konanie 13. 06. 2013).

4. 13C/258/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/1289/2012 (N. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 30. 04. 2012, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 16. 07. 2012, rozhodnutie súdu o zrušení dňa 26. 04. 2013.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z., v stave účinnom do 31. 05. 2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie a poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí, rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. k stavu účinnému od 01. 06. 2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd v návrhu súdu a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 1Er/1036/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/246/2012), 1Er/1036/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/317/2012), 1Er/1200/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/316/2012), 1Er/2147/2009 (konanie pod sp. zn. 13C/311/2012), 5Er/623/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/255/2012), 4Er/1777/2010 (konanie pod sp. zn. 13c/249/2012) a 2Er/1289/2012 (konanie pod sp. zn. 13C/258/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp.

rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach, ktoré sú predmetom konania na Okresnom súde Banská Bystrica bola pri rozhodovaní o udelenie poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná dikcia ustanovenia v § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. a to v zneniach účinných ku dňu rozhodovania.

Súd k uvedenému dodáva, že povinnosťou súdu vydať poverenie v lehote 15 dní je len vtedy, pokiaľ súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom. V takomto prípade v zákonom stanovenej lehote súd poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota však neplatí, pokiaľ sa jedná o exekučný titul, ktorý je ustanovený v § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Zároveň v žiadnom prípade takáto lehota neplatí, pokiaľ súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom. V danom prípade potom nasleduje legálny postup súdu v tom, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne tak, ako sa stalo v prejednávanych konaniach. Zároveň voči takémuto uzneseniu je prípustné odvolanie, čo napokon navrhovateľ v exekučných konaniach oprávnene aj využil, podal opravný prostriedok proti takémuto uzneseniu, na čo Krajský súd v Banskej Bystrici takéto rozhodnutia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Následným postupom potom exekučný súd vydal vo veci poverenie na vykonanie exekúcie, resp. vyhlásil takúto exekúciu za neprípustnú a stavil ju (konanie vedené pod sp. zn. 13C/249/2012 - 4Er/1777/2010).

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od niekoľkých desiatok, resp. stovák dní, čo je však údaj zavádzajúci. Navrhovateľ uvádzal vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd a rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na vydanie poverenia exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd teda konštatuje, že v exekučných veciach súd postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. a to v zneniach účinných ku dňu rozhodovania o týchto žiadostiach súdneho exekútora tak, že tieto žiadosti zamietol a po zrušení takéhoto rozhodnutia odvolacím súdom poverenia vo veci vydal.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je splnená základná hmotno-právna podmienka pre zodpovednosť odporcu tak, že by súd mohol konštatovať porušenie práva v zmysle Zák. č. 514/2003 Z. z., pretože v danom prípade nedošlo k porušeniu žiadnej právnej povinnosti, a preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho

sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.