

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210339
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713210339.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.B. Y. XX, XXX XX P., právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čiernym, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o. so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 16.7.2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zrušil Rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn.: XC/XXX/XXXX N. T. XX.X.XXXX a zaviazal odporcu povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ zároveň požiadal o odloženie vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku.

Uznesením č.k. 11C/44/2013-25 zo dňa 18.7.2013 súd návrhu navrhovateľa na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vyhovel. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2013.

Podaniami doručenými súdu dňa 26.9.2013 právni zástupcovia navrhovateľa a odporcu zhodne požiadali o odročenie nariadeného termínu pojednávania, a to s poukazom na mimosúdne riešenie sporu.

Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode o urovaní sporov. Zároveň žiadal, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. Súhlas odporcu so zastavením konania nebolo potrebné žiadať, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.