

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215235  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413215235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou v právnej veci T. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: JUDr. Imrich Hlavička, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, o zrušenie rozhodnutia o vyhlásení za mŕtveho, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 259/2003 zo dňa 13.7.2005, ktorým bol T. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. R., Y. 2, vyhlásený za mŕtveho.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odbor kriminálnej polície podalo dňa 27.6.2013 návrh na zrušenie rozhodnutia o vyhlásení za mŕtveho T. B.. Uviedlo, že T. B. bol vyhlásený za mŕtveho, o čom rozhodol Okresný súd Nové Zámky. Dňa 24.6.2013 sa T. B. dostavil na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky za účelom vydania dokladov, teda občianskeho preukazu. Nakoľko bol v platnosti vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom Komárno, bolo realizované jeho zatknutie. Menovaný k veci uviedol, že sa ukrýval na adrese D. R., Y. X, kde opatroval vážne chorú matku, ktorá dňa 19.6.2013 zomrela.

Dňa 27.6.2013 si T. B. podal návrh na zrušenie rozsudku o vyhlásení za mŕtveho.

Súd Uznesením č. k. 11P/226/2013-9 zo dňa 28.8.2013 začal konanie o zrušení Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 259/2003 zo dňa 13.7.2005 o vyhlásení T. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. R., Y. 2, za mŕtveho podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd Uznesením č. k. 11P/226/2013-11 zo dňa 28.8.2013 ustanovil T. B. opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno. Súd mal za to, že osoba, ktorá bola vyhlásená za mŕtvu, nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom až do momentu, keď súd svojím rozhodnutím zruší rozhodnutie o vyhlásení takejto osoby za mŕtvu, a toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 259/2003, výsluchom svedkov T. B., R. B. a I. U., zápisnicou o zatknutí z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky, prehlásením totožnosti zo dňa 24.6.2013, rodným listom T. B., a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Nc 259/2003 zo dňa 13.7.2005 súd vyhlásil nezvestného T. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. R., Y. 2, za mŕtveho a za deň jeho smrti určil 15.2.1995. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2005.

Zo zápisnice o zatknutí z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky zo dňa 24.6.2013 mal súd preukázané, že T. B. bol obmedzený na slobode dňa 24.6.2013 o 10.00 hod. na základe príkazu k zatknutiu vydaného Okresným súdom Komárno.

Z prehlásenia totožnosti z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch zo dňa 24.6.2013 mal súd preukázané, že brat T. B., R. B., nar. XX.X.XXXX potvrdil identitu T. B., že je skutočne osobou, za ktorú sa vydáva.

Súd pojednával v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

Svedok T. B., nar. XX.X.XXXX na pojednávaní uviedol, že o rozsudku, ktorým bol vyhlásený za mŕtveho sa dozvedel v roku 2003, keď jeho brat viezol matku na súd v konaní o vyhlásení za mŕtveho. V tom čase sa skrýval v byte u matky, pretože bol na neho vydaný zatykač za podvod. Z bytu vyšiel až 7.6.2013, kedy bral svoju matku do nemocnice. Jeho mama zomrela dňa 19.6.2013. Dňa 24.6.2013 sa išiel prihlásiť na políciu s tým, že si išiel vybaviť doklady. Svedok uviedol, že s manželkou sa nerozprávajú a sú rozvedení od roku 1994, pretože manželka chcela dať zabiť jeho matku. Vedel o tom, že jeho manželka podala návrh na vyhlásenie za mŕtveho. Z manželstva má jednu plnoletú dcéru, s ktorou sa nestretáva a nevidel ju už 19 rokov.

Svedok R. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je bratom T. B. na pojednávaní potvrdil identitu T. B.. Vedel o tom, že prebehlo konanie o vyhlásenie za mŕtveho. Uviedol, že bol na pojednávaní ako nepriamy svedok so svojou matkou. V tom čase vedel, kde sa jeho brat nachádza, ale jeho matka ho požiadala, aby to nikde neuvádzal. V konaní nebol vypočutý ako svedok.

Svedkyňa I. U., nar. X.X.XXXX na pojednávaní uviedla, že sú s bývalým manželom rozvedení od roku 1994 a majú spoločnú dcéru, na ktorú nič neplatil. Manžela vtedy nebolo 12 rokov a neplnil si vyživovaciu povinnosť. Potvrdila identitu T. B.. Zároveň uviedla, že nemajú s bývalým manželom žiadny kontakt ani spolu vôbec nekomunikujú.

Podľa § 7 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 odsek 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 29 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 81 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave

zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 94 odsek 1 (prvá veta) Občianskeho súdneho poriadku, v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať.

Podľa § 199 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd zistí, že ten, kto bol vyhlásený za mŕtveho, je nažive alebo žil v deň, od ktorého dosiaľ neuplynul čas primeraný na to, aby nezvestný mohol byť vyhlásený za mŕtveho, zruší svoje rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho.

V konaní o zrušení rozsudku, ktorým bol T. B., nar. XX.X.XXXX vyhlásený za mŕtveho, sa súd musel vysporiadať s okruhom účastníkov konania a ich zastúpením v konaní na súde. Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že T. B. stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti dňom vyhlásenia za mŕtveho. Týmto dňom stratil T. B. aj procesnú spôsobilosť, teda spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Z ustanovenia § 94 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku však vyplýva, že účastníkmi konania, ktoré sa môže začať aj bez návrhu sú tí, o právach a povinnostiach ktorých sa má konať. V konaní o zrušení rozsudku, ktorým bol T. B. vyhlásený za mŕtveho sa jednoznačne koná o jeho právach a povinnostiach, T. B. je teda účastníkom konania. Podľa názoru súdu však až do právoplatnosti rozsudku, ktorým je zrušený rozsudok o vyhlásení za mŕtveho, nemá procesnú spôsobilosť, preto musí byť v konaní zastúpený opatrovníkom. Procesné postavenie T. B. v tomto prípade je špecifické a súd ho riešil tak, že T. B. ako účastníkovi konania, ktorý pre nedostatok procesnej spôsobilosti nemôže samostatne konať pred súdom, ustanovil opatrovníka, ktorý ho v konaní zastupuje.

Skutočnosť, že T. B. je nažive, mal súd preukázané tak, že T. B. sa osobne dostavil na pojednávanie a jeho identitu potvrdili aj predvolaní svedkovia, a to jeho brat a bývalá manželka. Vzhľadom na uvedené dokazovanie súd považoval skutočnosť, že T. B. je nažive za dostatočne preukázanú.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.