

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204566
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - K., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., t.č. bytom Y. a otec - E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., zast. Centrom právnej pomoci, Námestie slobody 12, P.O.Box 18, Bratislava, IČO: 30798841, konajúcim prostredníctvom JUDr. Anny Fiřtovej, vedúcej kancelárie Centra právnej pomoci v Liptovskom Mikuláši, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2013 matka maloletého dieťaťa žiadala o zmenu rozsudku vydaného Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 6C/28/2011 zo dňa 20.11.2012 v časti o určenie výživného tak, že výživné na maloleté dieťa žiadala zvýšiť na sumu 100 EUR mesačne od 01.07.2013 z dôvodu, že sa podstatne zmenili pomery na strane matky.

Matka návrh odôvodnila tým, že od rozhodnutia súdu 20.11.2012 sa u nej podstatne zmenili pomery, pretože od 18.02.2013 je evidovaná ako nezamestnaná, pretože t.č. je na rodičovskom príspevku, poberá štátnu dávku na starostlivosť o dieťa a rodinné prídavky. Dieťa je evidované na kožnej ambulancii pre pretrvávajúci atopický ekzém. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. L. a K..

Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Má za to, že toho času sa dá preukázať iba príjem otca zo Sociálnej poisťovne ako starobný dôchodok, avšak sa domnieva, že donedávna pracoval. Po narodení dcéry všetok svoj majetok daroval jeho dvom plnoletým dcéram, jednalo sa o veľký rodinný dom s právom vecného bremena, a to doživotného bývania, a tiež daroval aj pozemky. Otec dieťaťa by mal výživné platiť podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, a keďže zámerne svoj majetok previedol, vedome sa takto majetku zbavil. Výdavky na starostlivosť o maloletú sú omnoho vyššie ako je určená vyživovacia povinnosť otcovi, iba na lieky matka zaplatí 15,- eur mesačne, keďže trpí infektami horných dýchacích ciest a atopickým ekzémom. Školné a stravné v materskej škole maloletej C. je 970,- Kč mesačne a 500,- Kč jedenkrát za 5 mesiacov je ZRPŠ. Súdu predložila prihlášku na stravovanie, ako aj zápis do materskej školy pre maloletú, tiež žiadosť o zaplatenie ZRPŠ z materskej školy, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej C. a doklady o nákupe liekov. Maloletá trpí atopickým ekzémom od 10 mesiacov jej veku. Podľa jej informácií otec bol zamestnaný v čase, keď sa spoznali, teda od roku 2009 až doposiaľ. Tiež má vedomosť o tom, že v rokoch 2009/2010 a v 2010/2011 pôsobil

ako tréner vo S.. Jej mesačný príjem je mzda XX.XXX,- Kč v hrubom, X.XXX,- Kč sú rodinné prídavky, X.XXX,- Kč je rodičovský príspevok na C. a okolo 916,- Kč je výživné od otca na C. (36,65 eur). Spolu teda je to XX.XXX,XX Kč. Žije s maloletou C. sama, dcéra K. chodíva domov na víkendy a výživné v sume 100,- eur, ktoré na ňu poberá od jej otca, jej v celosti ponecháva, keďže býva na internáte. Jej priateľ s ňou v spoločnom byte nebýva, finančne ju nepodporuje, akurát jej dobíja kredit na telefón 250,- Kč mesačne. Býva v byte, ktorý na miestne pomery vôbec nie je drahý, pretože dvojizbové byty v Ostrave sa prenajímajú za 8.000,- Kč a viac. Má 3 dcéry, celé prázdniny boli spolu, K. chodíva domov každý víkend, takže ony tiež potrebujú svoj priestor. Maloletá C. si už na škôlku zvykla, deti sú v tom prostredí adaptované, preto by túto situáciu nerada menila. Všetko však závisí od toho, či v práci zostane a aké budú jej zárobkové možnosti. Jej rodičia sú starobní dôchodcovia, so splácaním exekúcií jej pomáhajú oni, nevie akou sumou mesačne. Dlh voči zdravotnej poisťovni už čiastočne splatila, rovnako nahradila škodu z trestného konania. Vzťahy s rodičmi má dobré.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko mu to finančná situácia neumožňuje. Je starobný dôchodca, jeho príjem je v sume XXX,XX eur. Nakoľko býva v rodinnom dome spolu s manželkou, hospodária každý sám. On užíva spodnú časť domu, ona horné poschodie a dohodli sa na tom, že platí polovicu nákladov na dodávku všetkých energií, čo je 87,96 eur mesačne a štvrtročne platí v celosti náklady na vodu v sume 88,21 eur. Ďalšie mesačné výdavky okrem toho sú minimálne 37,- eur na lieky, ale niektoré mesiace je to aj viac. Ku tvrdeniam matky uviedol, že potom, ako sa táto vec prevalila (mimomanželský pomer), jeho rodina zareagovala tak, že ho vyzvali, aby si dal do poriadku majetkové pomery, keďže rodinný dom vlastnili s manželkou ako bezpodieloví spoluvlastníci a trvala na tom aj manželka, aby dom darovali ich dcéram. On tak urobil, pretože situácia v rodine bola neúnosná a hrozilo, že sa ocitne na ulici bez strechy nad hlavou. Ku prevodu tohto rodinného domu s príslušnými pozemkami došlo 13.07.2011, teda ešte skôr, ako súdom bolo určené otcovstvo k maloletej C.. Otec je na dôchodku 7 rokov, posledný zamestnávateľ bol T., kde robil vedúceho prevádzky. Žiaden majetok nevlastní, nemá auto, nepoužíva mobilný telefón, nefajčí, ani nechodí na žiadne dovolenky. Ku tvrdeniam matky, že donedávna pracoval, uviedol, že bezodplatne poskytol svojim priateľom služby v tom smere, že občas skontroloval jednu nehnuteľnosť v Ružomberku, či je v nej všetko v poriadku, a bola to služba priateľom, ktorí mu výrazne pomohli, keď mal zhoršený zdravotný stav. Čo sa týka S., tak v tomto nerobil trénera na žiadnu zmluvu, bola to dobrovoľnícka činnosť, keď sa venoval žiakom. Nad rámec výživného na maloletú ničím neprispieva, nekontaktuje sa s ňou.

Zástupkyňa Centra právnej pomoci uviedla, že pri priznaní právnej pomoci pre otca CPP riadne skúmalo jeho pomery a bolo preukázané, že jeho jediným príjmom je starobný dôchodok XXX,XX eur. Výdavky otec uviedol, preto je toho názoru, že akékoľvek zvýšenie výživného by pre otca bolo likvidačné. Ďalej uviedla, že oproti poslednému rozhodnutiu o určení vyživovacej povinnosti na maloletú C. došlo k zmene pomerov v tom, že matka sa zamestnala, podľa jej vyjadrenia jej príjem je XX.XXX,- Kč v hrubom, z toho platí náklady tak, ako uviedla vo svojej výpovedi, čo pri prepočítaní znamená, že samotný príjem jej výdavky nepokryje. Pokiaľ žije s maloletou C. sama, bývanie 4+1 je nadštandardné a mohla by si zabezpečiť bývanie aj za nižšie náklady. Voči matke je vedených 10 exekučných konaní a problémy so splácaním záväzkov už má od roku 2008, teda skôr, ako sa narodila maloletá C.. Tiež sú na Okresnom súde Dolný Kubín vedené ďalšie súdne spory, kde matka vystupuje ako odporkyňa a jedná sa o žaloby o plnenie. Navrhla súdu, aby návrh matky zamietol, pretože v možnostiach otca nie je platiť vyššie výživné a jeho schopnosti sú taktiež obmedzené vzhľadom na jeho zdravotný stav.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo na strane maloletej ku zmene pomerov v tom, že táto navštevuje materskú školu, s čím matke sa zvýšili mesačné výdavky, navrhuje zvýšiť výživné o 20 - 30 eur mesačne, od podania návrhu a to aj vzhľadom k tomu, že otec sa s maloletou nekontaktuje a nad rámec výživného jej ničím neprispieva.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. C., správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku otcom, výpisom z účtu otca, potvrdením o zdravotnom stave otca, potvrdeniami o nákupe liekov otcom, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 6C/28/2011 zo dňa 16.10.2012, uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/90/2013, potvrdeniami o

nákup liekov matkou pre mal. C., potvrdením o zdravotnom stave maloletej, zápisom do materskej školy, správou z rodinného šetrenia u maloletej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

O výživnom pre mal. C., nar. XX.XX.XXXX, bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 6C/28/2011, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté o povinnosti otca platiť na výživu mal. C. po 26,65 EUR mesačne od 01.07.2012 a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre mal. C. (rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 6C/28/2011 zo dňa 16.10.2012) uplynula doba 11 mesiacov. Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásení rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990). Reálnym príjmom matky je suma XX.XXX,- Kč brutto - príjem zo zamestnaneckého pomeru na dobu určitú, X.XXX,- Kč rodinné prídavky, X.XXX,- Kč rodičovský príspevok, 916,- EUR výživné na C., spolu XX.XXX,XX EUR, výdavky 15,- EUR mesačne na lieky pre maloletú, 970,- Kč mesačne poplatok v MŠ a 6.500,- Kč mesačne prenájom bytu. Otec má jediný príjem - starobný dôchodok v sume XXX,XX EUR mesačne, náklady na bývanie platí 87,96 EUR mesačne a 88,21 EUR štvrťročne, na lieky mesačne minie 37,- EUR. Na výživu maloletej C. platí mesačne 36,65 EUR (vrátane splátky zameškaného výživného). Od posledného rozhodovania o výživnom na maloletú došlo ku zmene pomerov na strane matky v tom, že táto je t.č. zamestnaná, reálny príjem dosahuje v sume XX.XXX,- Kč mesačne, čo je cca XXX,- EUR mesačne, otec dosahuje príjem XXX,XX EUR mesačne. Matka je zdravá, vekovo mladšia, schopná zamestnať sa, čo sa aj stalo a otec žije len zo starobného dôchodku, nakoľko preukázateľne trpí viacerými zdravotnými problémami endokrinologického a ortopedického charakteru, čo súdu preukázal potvrdeniami o zdravotnom stave. S ohľadom na uvedené skutočnosti potom súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že vodiacou zásadou na strane povinného rodiča, ktorý platí vyživovaciu povinnosť, je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov (R 27/1970, R 27/1980). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery a príjmy, ale jeho reálne zárobkové, prípadne aj majetkové možnosti, dané okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).