

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210029
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8122210029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: F. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX.Z. XXX, XXX XX X., zastúpenej F. P. B., bytom XX. Z. XX, XXX XX X., o zaplatenie 49,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.05.2023, č. k. 18Csp/128/2022-85, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 11.04.2024 č. k. 18Csp/128/2022-118, takto jednohlasne

rozhodol:

- Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku II. a III.
- Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

- Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Návrh na zmenu žaloby z a m i e t a.
II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 49,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,85 eur od 9.5.2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.“

2. Vec právne posúdil podľa ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 788 ods. 1, 3, § 796 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, § 16 z. č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 151 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

3. Rozhodnutie okrem iného odôvodnil zistením, že žalobca sa žalobou doručenu 21.11.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 49,85 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného. Medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím; v zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 366,22 eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 19.03.2019. Výzvou zo dňa 02.04.2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poistného vo výške 366,22 eur za poistné obdobie od 19.03.2020 do 19.03.2021 s upozornením, že v prípade nezaplatenia poistného alebo zaplatenia iba jeho časti, poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím mesačnej lehoty, ktorá plynie od 5. dňa odo dňa prevzatia výzvy. Z oznámenia o zániku zmluvy vyplýva, že výzva zo dňa 02.04.2020 bola žalovanej doručená dňa 08.04.2020, žalovaná poistné neuhradila, a

preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva zanikla 08.05.2020 nastaním 0:0 hod., a to z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Dĺžné poisťné za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020 predstavuje sumu 49,85 eur. Z vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s. ohľadom doručovania výzvy žalovanej súd zistil, že s účinnosťou od 20.03.2020 do 23.04.2020 zabezpečovala pošta doručovanie doporučených zásielok bez doplnkových služieb „Do vlastných rúk“, „Doručenka“ a „Dobierka“ vhadzovaním do domových listových schránok, bez potvrdenia prevzatia zo strany adresáta (oprávneného prijímateľa dodacích dokladov pošty bezkontaktné). Za deň doručenia tejto doporučenej zásielky sa považuje deň vhadenia zásielky do domovej listovej schránky alebo uloženia zásielky v poštovom priečinku, pričom túto skutočnosť si pošta vyznačila v dodacích dokladoch pošty namiesto podpisu adresáta (oprávneného prijímateľa). Slovenská pošta, a.s. zabezpečovala doručovanie doporučených zásielok bez doplnkových služieb vyššie uvedeným spôsobom na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v súlade s ust. § 16 z. č. 324/2011 Z.z. Z Dodávacej knihy doručovateľa plynie, že zásielka J pre adresáta P. G., XX Z. XXXX/XXX, XXX XX X. bola doručená dňa 08.04.2020.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Niet pochybností, že vzťah založený zmluvou je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná v tomto smere nekonala. Keďže ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, súd nepripustil zmenu žaloby v súlade s ust. § 294 CSP v zmysle vyjadrenia zo dňa 13.02.2023, ktorým žalobca žiadal rozšíriť žalobu o zaplatenie 92,30 eur.

5. Pokiaľ žalovaná v konaní namietala, aby súd neprihliadol na dôkazy a skutočnosti, ktoré neboli uvedené v žalobe, a to vo vzťahu k doručeniu a spôsobu doručovania kvalifikovanej výzvy, v tomto smere súd konštatoval, že nejde o zmenu žaloby. Zmenou žaloby je totiž len podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, čo nie je daný prípad. Žalobca totiž len doplnil skutočnosti už uvádzané v žalobe (R 38/1999).

6. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že predmetom sporu je plnenie poisťného za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020, teda úlohou súdu bolo zistiť, či zmluva za uvedené rozhodné obdobie trvala, teda či žalobca má za uvedené obdobie nárok na poisťné (jeho alikvotnú časť). V konaní nebolo sporné, že strany uzavreli zmluvu na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti. Sporným nebola ani dohodnutá splatnosť ročného poisťného, a to deň 19.03. v danom roku. Nebolo ani sporným, že žalovanej bola doručená kvalifikovaná výzva na úhradu poisťného za ďalšie poisťné obdobie od 19.03.2020 do 19.03.2021 vo výške 366,22 eur s uvedením dňa splatnosti poisťného 19.03.2020. Sporným bol okamih doručenia kvalifikovanej výzvy. Kvalifikovaná výzva bola doručovaná na adresu, ktorú žalovaná uviedla žalobcovi a žiadnu zmenu v tomto smere žalovaná neoznámila. Rovnako nebolo sporným, že na tejto adrese si zásielky doručované na meno žalovanej v pravidelných intervaloch žalovaná aj preberala, keďže na uvedenej adrese býva jej bývalý manžel, s ktorým v rámci striedavej osobnej starostlivosti (týždňový interval) vychovávajú dieťa, čo je dôvodom pravidelného preberania poštových zásielok na jej meno. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že kvalifikovaná výzva zo dňa 02.04.2020 bola žalovanej doručovaná a doručená jej bola vhadením do poštovej schránky 08.04.2020 na žalovanou uvedenú adresu. Išlo o obdobie pandémie, kedy štát prijímal opatrenia na ochranu života a zdravia v rôznych oblastiach a jednou z nich bolo aj doručovanie poštových zásielok. Slovenská pošta, a.s. s účinnosťou od 20.03.2020 do 23.04.2020 zabezpečovala doručovanie doporučených zásielok bez doplnkových služieb „Do vlastných rúk“, „Doručenka“, „Dobierka“, vhadzovaním do domových listových schránok bez potvrdenia prevzatia zo strany adresáta. Za deň doručenia takejto doporučenej zásielky sa považoval deň vhadenia zásielky do domovej listovej schránky alebo uloženia zásielky v poštovom priečinku, pričom túto skutočnosť si pošta vyznačila v dodacích dokladoch pošty namiesto podpisu adresáta, a to na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v súlade s ust. § 16 z. č. 324/2011 Z.z.

7. Žalobca preto nepochybil, ak doručoval kvalifikovanú výzvu na adresu uvedenú žalovanou a rovnako nepochybil ani poštový podnik, ak zásielky doručoval v zmysle prijatých opatrení a zásielku vhodil do poštovej schránky s tým, že túto okolnosť vyznačil v dodávacích dokladoch. Žalovaná si predmetnú zásielku prevzala v rámci dohody s bývalým manželom popri výkone striedavej starostlivosti o syna, a bola si vedomá účinkov, na ktoré bola predmetnou výzvou upozornená. V tejto súvislosti súd zdôraznil, že

žalovaná ani netvrdila, že si kvalifikovanú výzvu neprevzala. Preto pokiaľ na uvedenej adrese na základe svojej výslovnej vôle prijímala písomnosti (či už z dôvodu, že na adrese skutočne byva alebo na základe dohody s bývalým manželom, pretože zákon neustanovuje povinnosť prijímať písomnosti v mieste bydliska), žalovaná musela znášať následky doručovania písomnosti na tejto adrese. Je nepochybné, že skôr ako 08.04.2020 si žalovaná zásielku neprevzala, keďže ide o okamih vhodenej kvalifikovanej výzvy do poštovej schránky, a preto jednomesačná lehota v zmysle ust. § 801 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka uplynula 08.05.2020.

8. Súd konštatoval, že zmluva za čas od 19.03.2020 do 08.05.2020 trvala, v tomto časovom období bolo motorové vozidlo žalovanej u žalobcu poistené, a preto žalobca má za uvedený čas nárok na poistné. Žalobca si uplatnil nárok vo výške 49,85 eur, pričom ide o poistné za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020, čo je 51 dní. Poistné za 51 dní činí 51,17 eur (366,22 ÷ 365 dní x 51 dní), teda žalobca si uplatňuje menej (49,85 eur) ako by mal nárok predstavovať. Napokon žalovaná žiadne prípadné ďalšie platby, ktoré by uhradila žalobcovi na poistné nielenže netvrdila, ale ani nepreukázala. Preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie uplatneného poistného za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020 vo výške 49,85 eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, aj tento bolo žalobcovi dôvodné priznať v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % z dlžnej sumy, nakoľko splatnosť poistného nastala dňom 19.03.2020 tak, ako si to zmluvné strany dojednali a žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 09.05.2020.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

10. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná namietajúc, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P 204/2017 bolo jej manželstvo rozvedené a po zrušení BSM v byte zostal bývať bývalý manžel. Dňa 12.11.2019 na základe kúpnej zmluvy nadobudla vlastníctvo k bytu na adrese XX. Z. XXX v X., do ktorého sa následne nasťahovala (LV č. XXXX, kat. úz. X. - verejne dostupný údaj). Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzatvorenia poistnej zmluvy (19.03.2019) žalovaná uviedla žalobcovi aktuálnu adresu svojho trvalého bydliska. Povinnosť oznámiť zmenu adresy žalovanej nevplyva zo žiadneho právneho predpisu, ani z poistnej zmluvy. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa a z obsahu zmluvnej podmienky nie žalovaná, ale žalobca porušil svoje povinnosti dodávateľa, keď do spotrebiteľskej poistnej zmluvy zakotvil neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zásadnou otázkou, ktorú konajúci súd v rámci žalobného návrhu posudzoval bolo, či žalobca kvalifikovanú výzvu zo dňa 02.04.2020 doručil žalovanej 08.04.2020. V tomto smere sa súd odklonil od ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď nesprávne právne posúdil okamih (moment) doručenia kvalifikovanej výzvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka tým, že za okamih doručenia výzvy považoval deň vhodenia zásielky do poštovej schránky na adrese bývalého manžela žalovanej, na ktorej žalovaná v čase doručovania nebývala a ani sa nezdržiavala. Poštu jej odovzdával bývalý manžel, a teda len od neho záležalo, či a kedy tak urobí. Žalovaná potom, čo sa odsťahovala zo spoločného bytu, zmenila si adresu, nemala prístup do bytu bývalého manžela, tiež nemala prístup k jeho poštovej schránke. Ak teda kvalifikovaná výzva bola doručovaná na adresu XX. Z. XXX, X., vhođením do schránky 08.04.2020, týmto dňom nemohla zásielka dôjsť do dispozičnej sféry žalovanej, nemohla sa týmto dňom objektívne žalovaná oboznámiť s obsahom zásielky a z tohto dôvodu tento jednostranný právny úkon nemohol začať pôsobiť. Opačný názor by viedol k absurdným situáciám, kedy by akákoľvek tretia osoba, ktorá sľúbila adresátovi došlé zásielky odovzdávať a z objektívnych alebo aj zo subjektívnych dôvodov poštu neodovzdávala, účinky jednostranného právneho úkonu by podľa tohto názoru súdu aj tak nastali bez ohľadu na skutočnosť, že adresát by sa o existencii právneho úkonu ani nedozvedel. Uvedený názor súdu prvej inštancie z tohto dôvodu nemôže právne obstáť, pričom vyhodnotenie zásahu, doplnenia, upresnenia žalobného nároku alebo skutočnosti uplatnených žalobcom v podanej žalobe podlieha hodnotiacemu úsudku konajúceho súdu, ktorý sa odvíja od žalobcom predloženého skutkového základu. Je však možné konštatovať, že za podstatnú zmenu skutkových tvrdení uvedených v žalobe je potrebné vždy považovať také doplnenia či upresnenia, ktoré môžu mať dopad na právny inštitút premlčania žalovaného nároku. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Žalobca k podanému odvolaniu uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za vecne správne vychádzajúce zo správne zisteného skutkového stavu a zo správneho právneho posúdenia veci.

Sporným v tomto konaní je doručenie výzvy zo dňa 02.04.2020 žalovanej a z neho vyplývajúci zánik poistnej zmluvy. Žalobca zaslal žalovanej výzvu zo dňa 02.04.2020 poštovým podnikom na adresu uvedenú žalovanou, o čom predložil dôkaz a poštový doručovateľ potvrdil doručenie tejto zásielky do poštovej schránky dňa 08.04.2020. Doručovaná zásielka sa tak mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej najskôr v ten deň, a k zániku poistnej zmluvy tak mohlo dôjsť najskôr uplynutím dňa 08.05.2020. Skutočnosť, že žalovaná sa slobodne rozhodla neoznámiť zmenu doručovacej adresy žalobcovi a preberala si naďalej poštu na pôvodnej adrese podľa dohody s bývalým manželom je súkromnou vecou žalovanej a nemôže byť na škodu žalobcu. Nakoľko predmetom konania je nárok na poistné za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020 a v priebehu konania bolo nepochybne preukázané, že v rozhodnom období poistná zmluva trvala, nárok žalobcu na zaplatenie istiny v sume 49,85 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného je dôvodný.

12. Žalovaná v replike odvolania uviedla, že je to žalobca a nie žalovaná, na ktorom je ťarcha dôkazného bremena. Preto povinnosťou žalobcu bolo preukázať, že výzva žalovanej došla riadne v súlade s ust. § 35 Občianskeho zákonníka do jej dispozičnej sféry s objektívnou možnosťou oboznámiť sa s jej obsahom. Na dôkaznú povinnosť žalobcu nemá vplyv zmena adresy žalovanej, či zmena poštového styku z dôvodu kovidovej pandémie, počas ktorej poštový podnik aj doporučené zásielky len vhadzoval do poštovej schránky ako menej dôležité písomnosti. Bol to žalobca, ktorý sa rozhodol pre skončenie poistenia práve na základe kvalifikovanej výzvy (aj keď mal aj inú zákonnú možnosť) a ktorý sa následne aj bez vykázaneho doručenia doručenkou (ktoré podmienky si vymienil v poistných podmienkach) rozhodol uplatniť nárok súdnou cestou. Nie žalovaná, ale žalobca by preto mal niesť zodpovednosť za svoje konania a rozhodnutia. Bez preukázania zániku poistnej zmluvy nebolo možné žalobcovi priznať ani úroky z omeškania, nakoľko tieto prichádzajú do úvahy len od zániku zmluvy. Do zániku poistnej zmluvy má žalobca nárok na poistné.

13. Žalobca sa k podanému vyjadreniu žalovanej nevyjadril.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

15. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanovil medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

16. K námietke nesprávneho právneho posúdenia odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR sp. zn. 7Cdo 7/2010).

17. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený aj správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

18. Odvolací súd osvojujúci si závery súdu prvej inštancie na zdôraznenie vecnej správnosti a v súvislosti s odvolacími námietkami žalovanej dopĺňa nižšie uvedené.

19. V zhode so súdom prvej inštancie ani odvolací súd v predmetnej veci nemal pochybnosti o tom, že predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti, bola uzatvorená medzi žalobcom,

ktorý vystupoval v postavení dodávateľa a žalovanou, ktorá vystupovala v postavení spotrebiteľa. Ako správne uviedol už súd prvej inštancie, žalobca konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať aj poisťná zmluva, predmetom ktorej je poisťenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti.

20. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020, a preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak zisťoval, či zmluva po toto rozhodné obdobie trvala, teda či žalobca má za uvedené obdobie nárok na poisťné, resp. na jeho alikvotnú časť. V konaní nebolo sporné, že strany uzavreli poisťnú zmluvu na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím a v zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné vo výške 366,22 eur. Sporným nebola ani dohodnutá splatnosť ročného poisťného, ani skutočnosť, že žalovanej bola doručovaná výzva zo dňa 02.04.2020 na zaplatenie poisťného za poisťné obdobie od 19.03.2020 do 19.03.2021 s uvedením dňa splatnosti poisťného 19.03.2020.

21. Žalovaná v priebehu celého konania pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní namietala, že skutočnosti ohľadom doručovania výzvy zo dňa 02.04.2020 a zmena pomerov na jej strane (zmena bydliska žalovanej po rozvoĎe manželstva), nie sú spôsobilé preukázať doručenie kvalifikovanej výzvy na úhradu poisťného. K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že výzva na úhradu poisťného zo dňa 02.04.2020 bola žalovanej doručovaná v období pandémie spôsobenej šírením koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19. Pandémia ochorenia COVID-19, ktorá naplno prepukla začiatkom roka 2020 znamenala radikálny zásah do mnohých oblastí života. Najväčší dopad mala na zdravie a vážne ohrozovala aj životy obyvateľov. Pandémia ochorenia vážne ovplyvnila všetky oblasti života vrátane dopravy, kultúry, obchodu, služieb a v dôsledku ohrozenia sa zmenilo aj zabezpečovanie doručovania doporučených zásielok poštovým podnikom na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v súlade s ust. § 16 z. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. Za deň doručenia doporučenej zásielky v zmysle citovaného ustanovenia sa považuje deň vĥodenia zásielky do domácej listovej schránky alebo uloženie zásielky v poštovom priečinku. Za deň doručenia doporučenej výzvy zo dňa 02.04.2020, preto správne považoval súd prvej inštancie deň vĥodenia zásielky do domovej listovej schránky, nakoľko Slovenská pošta, a.s. s účinnosťou od 20.03.2020 do 23.04.2020 zabezpečovala doručovanie doporučených zásielok bez doplnkových služieb spôsobom vĥodením zásielky do domovej listovej schránky alebo uloženie zásielky v poštovom priečinku, pričom pošta túto skutočnosť si vyznačila v dodacích doĥľadoch pošty namiesto podpisu adresáta, t.j. oprávneného prijímateľa. Preto správne postupoval žalobca, ak doručoval výzvu v zmysle prijatých opatrení, čím námietky žalovanej sú neopodstatnené.

22. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 08.03.2023 uviedla, že v rozhodnom období došlú poštu osobne preberala na doručovacej adrese, t.j. na adrese bývalého bydliska a vzhľadom na blízkosť bytových domov a pravidelný kontakt s bývalým manželom (z dôvodu striedavej starostlivosti o maloletého syna v týždňových intervaloch), k preberaniu pošty žalovanou dochádzalo na pravidelnej báze (č. l. 60 spisu). Preto skutočnosť, že žalovaná sa rozhodla neoznámiť zmenu doručovacej adresy poštovému podniku a preberala si naďalej poštu na pôvodnej adrese podľa dohody s bývalým manželom, nemôže byť na ťarchu žalobcu. Pokiaľ žalovaná na pôvodnej adrese na základe svojej výslovnej vôle prijímala písomnosti, musela znášať následky doručovania písomnosti na tejto adrese, a preto v tomto smere odvolacie námietky žalovanej sú nedôvodné.

23. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovanej, že v konaní musí byť jednoznačne preukázaný moment okamihu zániku poisťnej zmluvy, k tomu odvolací súd uvádza, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že poisťná zmluva od 19.03.2020 do 08.05.2020 trvala. To znamená, že v uvedenom časovom období, ktoré je predmetom žalobou uplatneného nároku bolo motorové vozidlo žalovanej u žalobcu poisťené. Preto žalobcovi patrí za uvedené obdobie nárok na zaplatenie poisťného.

24. Predmetom konania je zaplatenie poisťného za obdobie od 19.03.2020 do 08.05.2020. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaná uhradila poisťné za obdobie od 19.03.2019 do 18.03.2020, za ďalšie poisťné obdobie poisťné neuhradila, pričom splatnosť poisťenia nastala 19.03.2020. Výzvou zo dňa 02.04.2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatného poisťného za obdobie od 19.03.2020 do 19.03.2021. V zmysle § 801 ods. 2 OZ, ak nebola výzva žalovanej doručená, poisťenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do 3 mesiacov od splatnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného poisťná zmluva v danom

období teda trvala aj po 19.03.2020, a to bez ohľadu na to, či výzva zo dňa 02.04.2020 sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej, nakoľko aj v prípade, ak by kvalifikovanú výzvu žalovaná neprevzala v lehote do 19.04.2020 (v jednomesačnej lehote od splatnosti poistného), ex lege došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 19.06.2020, teda v lehote troch mesiacov od splatnosti poistného (19.03.2020). Inak povedané, skutočnosť, či poistná zmluva zanikla v jednomesačnej lehote od splatnosti poistného alebo uplynutím lehoty troch mesiacov od splatnosti poistného, je pre posúdenie tohto nároku irelevantné, nakoľko by nešlo o okamih, ktorý by predchádzal dňu 08.05.2020, teda dňu, do ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok na zaplatenie poistného (od 19.03.2020 do 08.05.2020). Vzhľadom na uvedené preto možno konštatovať ako správne uviedol súd prvej inštancie, že poistná zmluva od 19.03.2020 do 08.05.2020 trvala, a preto žalobca má za uvedené obdobie nárok na zaplatenie poistného, resp. na jeho alikvotnú časť. Ak poistenie zanikne tým, že jednorazové poistné nebolo zaplatené v lehote podľa § 801 ods. 2 OZ, má poisťiteľ voči poistenému právo na pomernú časť jednorazového poistného za dobu do zániku poistenia (R 21/2006).

25. Správne mu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

26. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 387 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. ako vecne správny potvrdil.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala, a preto priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).