

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/45/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209205467  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8209205467.7

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.-o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovaným 1./ R. Š., nar. X.X.XXXX, P. A. Č..XX, 2./ R. T., V..XX.X.XXXX, P. A. Č..XX ( dedičky po poručiteľovi K. T.Á., O.. E. X.X.XXXX ) za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 165,97 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania a žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 57,62 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súdny poplatok zaplatený za žalobu žalobcovi **n e v r a c i a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.10.2009 voči žalovanému K. T. domáhal zaplatenia sumy 165,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 65,19 € od 20.1.2006 do zaplatenia, zo sumy 63,82 € od 20.2.2006 do zaplatenia, zo sumy 36,96 € od 20.3.2006 do zaplatenia, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 4,98 € a náhrady trov konania s tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založenom zmluvou o pripojení.

Dňa 14.12.2009 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu označené ako „upresnenie návrhu na začatie konania“, ktorým upravil petit žaloby tak, že žiadal uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 165,97 € spolu s úrokom z omeškania 18,25 % ročne zo sumy 65,19 € od 21.1.2006 do zaplatenia, zo sumy 63,82 € od 21.2.2006 do zaplatenia, zo sumy

36,96 € od 21.3.2006 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 4,98 € a nahradiť mu trovy konania.

Súd toto podanie žalobcu posúdil podľa jeho obsahu ako opravu žaloby zo dňa 23.10.2009.

Uznesením zo dňa 13.9.2010, č.k. 6C 45/2010-56 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil a vyslovil, že v zastavenej časti žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia tak predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 165,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 65,19 € od 21.1.2006 do zaplatenia, zo sumy 63,82 € od 21.2.2006 do zaplatenia a zo sumy 36,96 € od 21.3.2006 do zaplatenia.

Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 17.6.2011 č.k.6C/45/2010-81 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 165,97 €, 6% ročný úrok z omeškania zo súm: 65,19 € od 21.1.2006 do zaplatenia, 63,82 € od 21.2.2006 do zaplatenia, 7% ročný úrok z omeškania zo sumy 36,96 € od 21.3.2006 do zaplatenia a trovy konania vo výške 72,55 € na účet právneho zástupcu žalobcu. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Dňa 13.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného, žiada o doručenie žaloby s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Následne vedľajší účastník v zákonnej lehote podal proti výroku rozsudku zo dňa 17.6.2011, ktorým bolo žalobe vyhovené odvolanie v ktorom namietal premlčanie celej prisúdenej istiny a úrokov z omeškania. V priebehu odvolacieho konania žalovaný zomrel, ďalej preto bolo v konaní pokračované s jeho dedičkami. O odvolaní vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 13.11.2012 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v zvyšnej časti zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že v ňom úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne sa zaoberať dôvodnosťou nároku žalobcu, vypoariadať sa s námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom a zároveň vziať do úvahy, že v zmysle ust. § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou iba do výšky ceny nadobudnutého dedičstva .

Podaním zo dňa 8.4.2013 žalobca oznámil, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, konanie navrhuje zastaviť, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať a vrátiť mu zaplatený súdny poplatok. V súvislosti s trovami vedľajšieho účastníka uviedol, že je toho názoru, že tieto nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo podľa žalobcu potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov. Súčasne žalobca citoval časti rozhodnutí a uviedol spisové značky rozhodnutí, ktoré podľa neho potvrdzujú jeho argumentáciu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník so späťvzatím žaloby súhlasil, konanie navrhol zastaviť a s poukazom na ust. § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. žiadal zaviazať žalobcu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania zaplatiť mu trovy konania. Podľa vedľajšieho účastníka najnovšia

rozsiahla judikatúra slovenských odvolacích súdov zaujala v súlade s európskou líniou ochrany spotrebiteľa, v súlade s právnymi aktmi EÚ, vnútroštátnymi normami, ale aj judikatúrou Súdneho dvora EÚ, Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR presvedčivý väčšinový názor o principiálnom práve vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia v sporoch, v ktorých bol vedľajším účastníkom podporovaný účastník úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania.

Žalované v 1./ a 2./ rade ako dedičky po pôvodne žalovanom K. T. sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. ( § 96 ods.2 O.s.p.)

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu v priebehu konania v celom rozsahu späť a nebol vyslovený nesúhlas so späťvzatím žaloby, v súlade s ust. § 96 ods.1 a 2 O.s.p. súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods.1 O.s.p.

V danom prípade konanie bolo zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podanej žaloby pre správanie žalovaných po podaní žaloby, ale zavinením žalobcu ( § 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech mali žalovaní, ktorí však návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť im trovy konania neurobili. Vzhľadom na uvedené v druhom výroku tohto uznesenia súd rozhodol, že žalobca, ktorý uplatnil nárok na náhradu trov konania právo na náhradu trov konania nemá, lebo procesne zaviniť zastavenie konania a žalovaným náhradu trov konania, vzhľadom na chýbajúci návrh na takéto rozhodnutie nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania však podal vedľajší účastník na strane žalovaných, preto súd v súlade s ust. § 151 ods.1 O.s.p. pristúpil k rozhodnutiu o povinnosti nahradiť mu trovy konania.

Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Žalovaným vzniklo podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. právo na náhradu trov konania, preto toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na ich strane. Vedľajší účastník právo na náhradu trov konania uplatnil, trovy konania včas vyčíslil, a tak vzhľadom na plný procesný úspech žalovaných súd žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 57,62 € ( vrátane DPH) za dva advokátom poskytnuté úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia a odvolanie zo dňa 12.8.2011).

Súd uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka považoval za dôvodné, účelné a preukázané, preto mu ich priznal v uplatnenej výške. Tieto tak pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, t.j. odvolanie zo dňa 12.8.2011 proti rozsudku zo dňa 17.6.2011). Odmena za jeden takýto úkon právnej služby pri tarifnej hodnote veci 165,97 € činí sumu 16,60 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a./ b/ tejto vyhlášky, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 horeuvedené úkony právnej služby vo výške 14,82 € ( 2 á 7,41 € ) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,60 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky činí sumu spolu 57,62 €.

Trovy konania vo výške 57,62 € je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods.1 O.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia ( § 171 ods.3 O.s.p.)

K námietkam žalobcu k požadovaným trovám vedľajšieho účastníka, ktoré žalobca vzniesol vo svojom podaní zo dňa 8.4.2013 súd uvádza nasledovné.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť

priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. Tvrdenie žalobcu o ustálenosti judikatúry krajských súdov potvrdzujúcej jeho názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva je zavádzajúce a nepravdivé. Žalobcovi z iných konaní, v ktorých je účastníkom totiž musí byť dobre známe množstvo rozhodnutí odvolacích súdov zastávajúcich presne opačný názor ako je názor žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, alebo zo dňa 27.6.2013 sp.zn.2Co/93/2013, alebo zo dňa 20.6.2013 sp.zn.17Co/90/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 alebo Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.4.2012, sp. zn. 17Co/87/2012, všetky dostupné na [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>. Rovnako poukazuje na rozhodnutia týkajúce sa iných žalobcov, kde bol takisto vyslovený záver o dôvodnosti a účelnosti takýchto trov (viď napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013 alebo zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013). Súd z dôvodov ktoré už uviedol nesúhlasí s názorom žalobcu o neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka a neexistencii zákonných podmienok pre priznanie ich náhrady a nesúhlasí ani so

závermi žalobcom citovaných rozhodnutí. Naopak, stotožňuje sa s právnymi názormi vyslovenými vo vyššie označených rozhodnutiach, na ktoré plne odkazuje.

Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, tejto nebolo možné vyhovieť.

Podľa § 11 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa vyššiecitovaného § 11 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátenie súdneho poplatku v prípade späťvzatie žaloby prichádza do úvahy len vtedy, ak sa žaloba vezme späť pred prvým pojednávaním. V danom prípade však k späťvzatiu žaloby došlo až po prvom pojednávaní, došlo k nemu dokonca až po rozhodnutí vo veci samej rozsudkom, ktorý bol následne zrušený. K späťvzatiu žaloby došlo teda po prvom pojednávaní, preto už súdny poplatok za žalobu žalobcovi vrátiť nemožno.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.