

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212621
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313212621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. V., nar. XX.XX.X000, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti otca G. V., bytom I. XX, V., o návrhu matky X. V.Á., bytom I. XX, V., na úpravu práv a povinností k mal. deťom takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12P/153/2012-25 zo dňa 02.05.2013 tak, že z v e r u j e mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. G. V. po 150,-- eur mesačne a na výživu mal. H. V. po 150,-- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2013 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod. tak, že je oprávnený prevziať maloleté deti pred bytom, kde žije matka s deťmi a vrátiť ich matke na tom istom mieste.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala dňa 03.09.2013 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zveril mal. G. a mal. H. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu oboch detí vo výške 300,- eur mesačne s tým, že s otcom budú mal. deti tráviť každý druhý víkend od piatku do nedele.

V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 12P/153/2012 zo dňa 10.05.2013 boli mal. deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov bez určenia výživného. Dôvodom podania tohto návrhu je pracovná zaneprázdnenosť, vyťaženosť otca a jeho časté niekoľkodňové služobné cesty mimo miesta bydliska.

Na pojednávaní dňa 22.10.2013 matka mal. detí trvala na zverení mal. detí do jej osobnej starostlivosti a na určení výživného zo strany otca po 150,- eur mesačne na každé dieťa od 01.11.2013. Zároveň navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi každý párný víkend od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod.

Otec vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní súhlasil so zverením mal. G. a mal. U. do osobnej starostlivosti matky, s určením výživného z jeho strany pre každé dieťa po 150,- eur mesačne od 01.11.2013 a s úpravou jeho styku s mal. deťmi každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval rozhodnúť podľa dohody rodičov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Na pojednávaní dňa 22.10.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti otca, matky a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, preto súd vyhotovil odôvodnenie rozsudku v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O.s.p. a uviedol do odôvodnenia iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.