

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010457
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obvinených U. Č. E. L., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4) Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.08.2013 v konaní 2 Pv 252/13 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade a obvinenými U.E. Č. a L. Y.

a p o v r d z u j e :

Obvinení

U. Č. I. W. V. E. , nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom J., W. Č.. XXX, okres Poprad, bez zamestnania,

L. Y. K. Ž. K. J. Á. C. , nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom J., Z. XX, okres Poprad, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

po vzájomnej dohode dňa 28.03.2013 v čase okolo 22.12 hod., na ulici Hlavnej v obci Gerlachov, spolu H. Ď. preliezli dva metre vysoké oplotenie pozemku, na ktorom sa nachádzala zrubová chata s popisným číslom 417, nachádzajúca sa na parcele číslo 495, k.ú. Gerlachov, a následne všetci traja pristúpili k samotnej zrubovej chate, kde sa za pomoci kovovej tyče dlhej 150 cm o priemere 2,5 cm pokúsili vypáčiť okno na severnej strane o rozmere 120 x 80 cm za účelom vniknutia do objektu, pričom L. Y., W.. XX.XX.XXXX, H. Ď., W.. XX.XX.XXXX boli prichytení majiteľom chaty, ale U. Č., W.. XX.XX.XXXX sa podarilo z miesta utiecť, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi K.. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, škodu na zariadení vo výške 35,- €,

t e d a

Obv. U. Č. a obv. L. Y.Á.:

- spoločným konaním vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obv. U. Č. a obv. L. Y.:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20) Trestného zákona,
- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. U. Č.:

Podľa § 194 ods. 2) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2) Trestného zákona, § 54) Trestného zákona a § 41 ods. 1) Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 130 hodín

Obv. L. Y.C.:

Podľa § 194 ods. 2) Trestného zákona s použitím § 36 písm. d, písm. j, písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3) Trestného zákona, § 54) Trestného zákona a § 41 ods. 1) Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 287 ods. 1) Trestného poriadku súd ukladá obvineným U.C. Č. a Stanislavovi Mižigárovi nahradiť poškodenému K. Y.Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.X., ul. Š. XXX/XX, škodu vo výške 35,- € a to spôsobom spoločným a nerozdielnym spolu s obvineným H. Ď., W.. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom J., G.. Z. X/0, ktorému takáto povinnosť bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 4T/127/2013 zo dňa 11.09.2013.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej trestnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

6T/126/2013

-3-

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprímeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3) Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

1) Na otázku, či rozumeli podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedli, áno.

2) Na otázku, či súhlasia, aby ich trestná vec sa prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, uviedli áno.

3) Na otázku, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, uviedli áno.

4) Na otázku, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, uviedli áno.

5) Na otázku, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli áno.

6) Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedli áno.

7) Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, uviedli áno.

8) Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedli áno.

9) Na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, uviedli áno.

10) Na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedli áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4) Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.