

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/154/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227854  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227854.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni A. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. cesta XXXX/XX, T. T. - S., v konaní zastúpená opatrovníčkou W. P., súdnou tajomníčkou Z. súdu T. T. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník a vedľajšiemu účastníkovi HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675, v konaní právne zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy právneho zastúpenia vo výške 26,09 Eur na účet právneho zástupcu vedené vo R. H., č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania sa odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, ulica J. Bánika 2, Zvolen **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby odporkyňa zaplatila sumu 331,94 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 28. 11. 2009 až do zaplatenia a trovy konania, pohľadávku si uplatnil titulom zmluvnej pokuty.

Do konania na strane odporkyne vstúpil oznámením zo dňa 21. 12. 2012 vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov a zároveň zahlásil vstup do konania písomne listom doručeným súdu dňa 04. 04. 2013, vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Zvolen.

Súd odporkyni ustanovil opatrovníčku, keďže jej pobyt sa nepodarilo zistiť. Na uvedenej adrese nebýva dlhšiu dobu a miesto jej terajšieho pobytu nie je známe. Nepodarilo sa vykonať previerku u rodinných príslušníkov, keďže sa na trvalom pobyte taktiež dlhšiu dobu nezdržiavajú. Súd potom ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 OZ a § 29 OSP.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávka na neho bola postúpená zmluvou zo dňa 06. 12. 2011 registrovanej na tunajšom súde pod Spr 266/2012.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Zb. uzatvorila zmluvu o pripojení. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté podľa cenníka a zvoleného programu služieb.

Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi. Mala povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Odporkyňa je sankcionovaná za nedodržanie konkrétne určených povinností, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve, VP a v dôsledku toho musela byť jej sim-karta vypojená z prevádzky, čím došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Keby odporkyňa plnila svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu poskytnutých služieb, tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, ktorú vyfaktoval faktúrou č. 7910356102 splatnou dňa 27. 11. 2009 spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Odporkyňa ani opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v písomnom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 52 a nasledujúce OZ a uviedol, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a ako taká neplatná. Otázka jej neprijateľnosti a neplatnosti bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/31/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16co/32/2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 s poukazom na článok 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať čo nie je zákonom zakázané, navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať na viac je neplatná pre svoju neurčitosť. Navrhol návrh zamietnuť a priznať trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Zvolen vo svojom vyjadrení poukázal na ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ a článok 2 písm. c/ Smernice Rady 93/13/EHS. Poukázal, že je zrejmy formulárový a adhézny charakter zmluvy o pripojení a jej dodatku, ide o typovú zmluvu. Poukázal na neprijateľnosť zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute a poukázal, že navrhovateľ uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zároveň poukázal na rozsudky Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011, Okresného súdu Komárno č. k. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/33/2013, kde bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo je prvoradým dôvodom, pre ktorú konajúci súd plnenie z nej nemôže navrhovateľovi priznať. Ak súd totiž určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky je povinný dodávateľ zdržať sa jej používania a rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a OZ). Výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na § 153 ods. 4 OSP je záväzný pre všetky orgány a takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ a jej absolútna neplatnosť je záväzná aj pre konajúci súd v prejednávanej veci. Obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže konajúci súd moderovať, keď už rozsudkom súdneho dvora EÚC 618/10 zo dňa 14. 06. 2012 bolo určené, že vnútroštátny súd nemôže meniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve. V prípade ak navrhovateľ porušenie zmluvných povinností odporcu, na ktoré sa zmluvná pokuta viaže nepreukáže je to prvoradým dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa. Zároveň si taktiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd podľa § 101 ods. 2 OSP rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania. Vedľajší účastníci a navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnili, opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Predmetom konania bolo zaplatenie zmluvnej pokuty na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení Fix zo dňa 22. 05. 2007 a dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 22. 05. 2007, a to za porušenie zmluvných povinností tak ako navrhovateľ uvádzal v svojom návrhu, že odporkyňa nedodrжала konkrétne určené povinnosti vyplývajúce jej zo zmlúv a neplnila si svoje povinnosti, a to uhrádzať cenu služieb včas a riadne v dôsledku čoho muselo byť jej koncové zariadenie vypojené. Navrhovateľ do konania predložil kópiu zmluvy, dodatku k zmluve, zároveň dodatok k zmluve zo dňa 16. 10. 2008, faktúru, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu a všeobecné podmienky účinné od 01. 02. 2009. Navrhovateľ okrem uvedených dôkazov iné dôkazy nepredložil ani nenavrhol a listinné doklady, ktoré predložil z uvedených nevyplýva skutočnosť, akú povinnosť na ktorú existenciu zmluvnej pokuty viaže odporkyňa porušila a kedy. O formálnom prístupe navrhovateľa v súdnom konaní svedčí aj zistenie, že napriek tomu, že zmluvy, ktoré pripojil sú zo dňa 22. 05. 2007 a 16. 10. 2008 napriek tomu predložil všeobecné podmienky právneho predchodcu, ktorých platnosť a účinnosť nastala dňa 01. 02. 2009. Súd návrh zamietol v zmysle § 120 OSP a mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže z predložených dôkazov nevyplýva porušenie zmluvnej povinnosti. Podanie navrhovateľa je zároveň všeobecné bez konkretizácie porušenia povinnosti odporkyňou a pokiaľ aj doplnil svoje podanie vyjadroval sa k funkcii zmluvnej pokuty a námietky voči trovám konania.

Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, ktoré preukazujú tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané tak navrhovateľ unesie bremeno tvrdenia aj bremeno dôkazu. Pokiaľ chcel byť navrhovateľ v konaní úspešný mal prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania a na svoje tvrdenie o porušení zmluvných povinností mal označiť relevantné dôkazné prostriedky.

Odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastníci si uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vstúpil a zahlásil vstup do konania ako prvý za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenia zo dňa 11. 04. 2013, hodnota za úkon 24,90 Eur + režijný

paušál za prvý úkon po 7,63 Eur, za druhý úkon po 7,81 Eur, 20 % DPH 13,05 Eur, spolu 78,29 Eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za vyššie uvádzané úkony podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (§ 14 ods. 1 písm. a/ a b/ advokátskej tarify), keďže bol v konaní úspešný a teda mu prislúcha náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP avšak súd priznal náhradu trov v rozsahu 1/3 s poukazom aplikujúc ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, keďže mal za to, že ide o opakujúcu sa činnosť vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje v početných obdobných súdnych sporoch, ide o opakované a právne nenárodné podania.

Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi 2/, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, ktorého upovedomil, že do konania už vstúpil na strane odporkyne vedľajší účastník na ochranu jej záujmov napriek tomu zotrval v konaní na strane odporkyne s tým, že ide taktiež o vedľajšieho účastníka, ktorý opakovane vstupuje do daných konaní a mal za to, že trovy, ktoré boli vynaložené vedľajším účastníkom v druhom rade, v danom konaní už neboli hospodárne a účelné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojnásobne na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 22. 10. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská