

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010514
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010514.1

Uznesenie

4PP/15/2024

Okresný súd Levice, samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, dňa 25.07.2024 takto

rozhodol:

4PP/15/2024

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., B. D. – E. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/506/2023 zo dňa 07.11.2023 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

4PP/15/2024

Odsúdený A. B. podal dňa 03.06.2024 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že na výkon trestu nastúpil sám, nevyhýbal sa mu napriek svojim zdravotným ťažkostiam. Z dôvodu svojho ochorenia nemá žiadne pracovné príležitosti, prvé tri mesiace tri mesiace výkonu trestu strávil na zdravotných eskortách, takže nemal možnosť získať pochvalu, avšak zúčastňuje sa všetkých kultúrnych aktivít a protitoxikomanických prednášok a sedení. Po prepustení ho doma čaká jeho družka, s ktorou žije osem rokov, má vybavenú prácu a mieni viesť riadny život a podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti. Úprimne ľutuje svoje protiprávne konanie.

Súčasťou písomného návrhu odsúdeného bol aj prísľub na prijatie odsúdeného do zamestnania zo dňa 28.05.2024, ktorým štatutárny zástupca spol. F. C., G., so sídlom C. XXXX/X, E., IČO: XX XXX XXX, vyjadril prísľub zamestnať odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia na pracovnú pozíciu personalista.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 06.12.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televíznych programov, riešením krížoviek a čítaním kníh. Kontakt s blízkou rodinou nadväzoval formou korešpondencie a telefonovania. V jednom prípade si uplatnil nárok na návštevu so svojou družkou. Pracovne zaradený nebol Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.01.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa v oblasti zmysluplného trávenia voľného času plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia.

V oblasti vzdelávania sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou a protialkoholickou tematikou. Pedagogicky je taktiež vedený k posilňovaniu sebadisciplíny a zodpovedností za svoje činy. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. V individuálnej práci s ním sa však doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zásady slušného správania zachováva. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Nedostatky v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru nie sú zaznamenané. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali.

Voľný čas trávi pasívnym odpočinkom na lôžku, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje len sporadický záujem. Väzenskú knižnicu nenavštevuje.

V oblasti práce sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí vzhľadom na jeho zdravotný stav. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu kontaktu s blízkymi osobami. Kontakt s družkou udržiava všetkými dostupnými formami. Telefonický kontakt udržiava aj so svojou matkou.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/506/2023 zo dňa 07.11.2023, právoplatný dňa 21.01.2014, bol menovaný uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu

so stredným stupňom stráženia, a ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom sa jednalo o rôznorodú trestnú činnosť, opakovane bol uznaný vinným pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienienečné prepustenie.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa v oblasti zmysluplného trávenia voľného času u odsúdeného plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Odsúdený si počas výkonu trestu nevytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, svoj voľný čas trávi pasívnym odpočinkom na lôžku, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, o kultúrno-osvetové aktivity prejavuje len sporadický záujem, väzenskú knižnicu nenavštevuje. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Zmysel podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienienečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienienečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienienečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti,

a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Odsúdený má doposiaľ 6 záznamov v odpise registra trestov, pričom opakovane mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, ktoré zjavne nesplnili svoj účel. Je potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6PP/87/2014, pričom aj keď sa osvedčil v skúšobnej dobe probačného dohľadu, následne sa opäť dostal do rozporu so zákonom. Podľa názoru súdu nie je v prípade odsúdeného páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, z čoho vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ sa týka písomného prísľubu zamestnania predloženého odsúdeným spolu s návrhom, k tomuto súd uvádza, že hoci by bolo možné považovať ho za spôsobilé preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na druhej strane nie je prípustné, aby taký prísľub bol jediným podkladom, na ktorom by súd založil svoje rozhodnutie o návrhu na podmienenom prepustenie v prospech odsúdeného, keďže v konaní bolo preukázané nesplnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie, ako už bolo uvedené v texte tohto uznesenia.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že nebude pokračovať v trestnej činnosti, pričom súd má za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

4PP/15/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4PP/15/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo

ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.