

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011335  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011335.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 11. 2013 v Martine takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

K. Č. (predtým S.Á.), nar. XX.XX.XXXX C. N. D., trvale bytom  
K., B.. H. Č.. XX/X, prechodne bytom A. R. C. -  
P. X.. Č.. XX-XX/XX, živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako daňový subjekt, ktorý podnikal na základe živnostenského oprávnenia vydaným OU v Martine, živnostenským odborom pod číslom Žo -99/02762/000 a ako platiteľ dane z pridanej hodnoty od 21.06.1999 so štvrtročným zdaňovacím obdobím podal nasledovné daňové priznania DPH a to napriek tomu, že daňový úrad mu k 21.06.2001 zrušil registráciu platiteľa DPH  
- dňa 18.12.2001 podal daňové priznanie DPH za III. štvrť rok 2001, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť v sume 8 830,- Sk,  
- dňa 25.01.2001 podal daňové priznanie DPH za IIII. štvrť rok 2001, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť v sume 2 645,- Sk,  
- na základe týchto daňových priznaní si ako daňový subjekt podal daňové priznania DPH hoci nebol platiteľom DPH a nárok na odpočet DPH mu nevznikol, lebo už nebol registrovaný ako platca DPH, na základe toho správca dane vykonal kontrolu a zistil, že obvinený v skutočnosti skrátil daň a spôsobil štátnemu rozpočtu SR ujmu v sume 396 154,- SK (13 149,90 €),

t e d a

skrátil daň vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1,ods. 3 Tr. zák., účinného do 01. 01. 2006,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 148 ods. 3, § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. 11. 2012, uverejnený 21. 12. 2012 pod č. 428/2012 Z. z. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 u r č u j e skúšobnú dobu na 5 / päť / rokov.

Podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 obžalovanému ukladá nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. Č.. XX, D. vo výške 3 829,00 € (slovom tritisícosemstodvadsaťdeväť euro).

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 sa vo výrokoch o trestoch zrušujú:

- trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/52/2013 zo dňa 22. 04. 2013, právoplatný dňa 14. 05. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 30 mesiacov,
  - trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/62/2013 zo dňa 25. 06. 2013, právoplatný dňa 21. 08. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky a povinnosť nahradiť škodu poškodenej O. K.Á.,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 07. 03. 2011 obžalobu na obvineného K. (S.) Č., pre skutok pre skutok právne posúdený ako trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 01. 01. 2006.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti nepriznal. Obžalovaný je však z konania jednoznačne, bezpečne a spoľahlivo usvedčovaný podanými daňovými priznaniami k dani z pridanej hodnoty. Znalec JUDr. Igor Nitriansky z odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa) v znaleckom posudku z 27. 05. 2013 č. 20/2013 objasnil, že sporné podpisy „Č.“ nachádzajúce sa v pečiatkach na daňových priznaniach Daňového úradu Martin zo dňa 18. 12. 2001 a 02. 01. 2002 (pečiatka z 25. 01. 2002) sú jednoznačne vlastnoručnými podpismi obžalovaného K. Č., nar. XX. XX. XXXX. Okrem týchto dvoch objektívnych dôkazov je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne X.. J. Q. z Daňového úradu Martin, ktorá vypovedala, že obžalovaný podal daňové priznania k DPH za tretí a štvrtý štvrťrok 2001. V tomto období však nebol platiteľom DPH a preto nárok na odpočty z DPH mu za tretí štvrťrok 2001 a štvrtý štvrťrok 2001 nevznikol. Obžalovaný sa na predvolania nedostavoval v priebehu roku 2002 na Daňový úrad k daňovej kontrole a nakoniec daň určili podľa pomôcok tak, že daňovú povinnosť za tretí štvrťrok 2001 určili na sumu 300 794 ,- Sk a za štvrtý štvrťrok 2001 na sumu 106 835 ,- Sk. Výpoveď svedkyne bola na hlavnom pojednávaní doplnená protokolmi o vykonaní daňovej kontroly a zápisnicami o ústnom pojednávaní, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Obrana obžalovaného, že daňové priznania nepodpísal je jednoznačne vyvrátená výsledkami znaleckého skúmania z odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa), preto jej súd neuveril. Navyiac svedok X. C. poprel, že by mu obžalovaný dal splnomocnenie v roku 2000 na podnikanie v jeho mene. Medzi nimi neexistovala ani žiadna ústna dohoda, naopak svedkovia X. Z. a D. T. si pamätali, že v roku 2000 realizovali obchod s firmou S. z Martina.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 01. 01. 2006, pretože posúdenie podľa tohto zákona bolo pre obžalovaného priaznivejšie. Obžalovaný svojim konaním skrátil daň vo väčšom rozsahu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovení § 31, 33, 34 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006. Súd pri určení výmery a druhu trestu vychádzal aj z toho, že žalovaný skutok sa stal pred 12 rokmi. Obžalovaný pred spáchaním činu v odpise z registra trestov nemá žiadne odsúdenie, pretože vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/152/1995 sa na neho hľadí ako keby súdom potrestaný nebol. Fikcie odsúdenia platia taktiež pri ďalších odsúdeniach obžalovaného v odpise z registra trestov. Obžalovaný sa tohto skutku dopustil predtým ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/62/2013 z 25. 06. 2013, právoplatným 21. 08. 2013 uznaný vinným z podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky

s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov a povinnosťou v rámci skúšobnej doby uhradiť poškodenej O. K. (z vecí OS Bratislava V sp. zn. 2T/62/2013) náhradu škody vo výške 3 820,09 €. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. 11. 2012, uverejnený 21. 12. 2012 pod č. 428/2012 Z. z., ktorým bola zrušená tzv. asperačná zásada.

Súd podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 zrušil vo výrokoch o trestoch trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. 04. 2013, sp. zn. 4T/52/2013 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25. 06. 2013, sp. zn. 2T/62/2013, právoplatný dňa 21. 08. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.