

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207753
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: U. Q., K.. XX. X. XXXX, O. W. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 325,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 181,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2011 do zaplatenia, a trovy konania 2,34 eur, všetko v lehote do 31. 12. 2013.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26. 7. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 325,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 13. 11. 2002, číslo B0303005, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 17. 8. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Sony Ericsson W599s flower, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 144 eur za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od augusta 2011 do novembra 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh 181,04 eur, predstavujúci nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 325,04 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná prejavila vôľu dlh uhradiť. Požiadala o mesačné splátky s poukazom na svoje nepriaznivé sociálne pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom, ako aj prevzatie mobilného telefónu. Jej mesačný príjem predstavuje približne 600 eur. Má tri vyživovacie povinnosti k J. Q., nar. XX. X. XXXX, U. Q., nar. XX. X. XXXX a B. Q., nar. X. X. XXXX. Otec detí si neplní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nim určenú vo výške 100 eur mesačne na tri deti. Žalovaná žije s deťmi v prenajatom byte. Náklady spojené s bývaním predstavujú 320 eur mesačne. Spláca dlh plynárňam približne vo výške 2.000 eur. Má dlh voči spoločnosti Provident, ktorý spláca sumou 40 eur mesačne. Navrhla lehotu na zaplatenie koncom decembra 2013.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 13. 11. 2002 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17. 8. 2010 bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson W599s flower za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 2128806879 zo dňa 15. 10. 2011, splatná 29. 10. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 31,82 eur (mesačný poplatok balík TV, mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, prij. roam. hovor, medzinárodné hovory, odoslanie SMS). Faktúrou č. 2125508179 zo dňa 16. 9. 2011, splatná 9. 9. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 41,96 eur (mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok balík TV, odoslanie SMS, dátové prenosy, hovory v sieti, hovory na inú mobilnú sieť, roam. hovor). Faktúrou č. 2128825931 zo dňa 15. 10. 2011, splatná 29. 10. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 2132159667 zo dňa 15. 11. 2011, splatná 29. 11. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok balík TV). Faktúrou č. 2122207170 zo dňa 16. 8. 2011, splatná 30. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 101,95 eur (znovupripojenie, mesačný poplatok, mesačný poplatok volania všetky siete, hovory na audiotex, odoslanie SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 181,04 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 181,04 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 181,04 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 144 eur bola zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k mobilnému telefónu, ktorý žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu

zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 181,04 eur, od 16. 12. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu. Z nepriznaného nároku na náhradu škody nemohli byť priznané ani úroky z omeškania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanej lehotu na plnenie v trvaní do 31. 12. 2013, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia a schopnosti a možnosti žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 56% (181,04 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 44% (144 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 12%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 19,50 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 12% predstavovala sumu 2,34 eur, ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi. Z dôvodu, že napriek výzve súdu nebolo predložené platné plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu (advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave), nebolo možné priznať žalobcovi ani trovy právneho zastúpenia.

Žalobca bol poučený, že podľa § 25 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť a takáto listina, ktorá obsahuje obmedzené splnomocnenie na zastupovanie v súdnom konaní, predstavuje neplatné plnomocenstvo, pre rozpor so zákonom.

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26. 7. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 325,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16. 12. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 13. 11. 2002, číslo B0303005, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 17. 8. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Sony Ericsson W599s flower, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáhal zaplataenia náhrady škody vo výške 144 eur za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od augusta 2011 do novembra 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh 181,04 eur, predstavujúci nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 325,04 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania.

Žalovaná prejavila vôľu dlh uhradiť. Požiadala o mesačné splátky s poukazom na svoje nepriaznivé sociálne pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom, ako aj prevzatie mobilného telefónu. Jej mesačný príjem predstavuje približne 600 eur. Má tri vyživovacie povinnosti k J. Q.A., nar. XX. X. XXXX, U. Q., nar. XX. X. XXXX a B. Q., nar. X. X. XXXX. Otec detí si neplní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nim určenú vo výške 100 eur mesačne na tri deti. Žalovaná žije s deťmi v prenajatom byte. Náklady spojené s bývaním predstavujú 320 eur mesačne. Spláca dlh plynárňam približne vo výške 2.000 eur. Má dlh voči spoločnosti Provident, ktorý spláca sumou 40 eur mesačne. Navrhla lehotu na zaplataenie koncom decembra 2013.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 13. 11. 2002 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17. 8. 2010 bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson W599s flower za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplataenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 2128806879 zo dňa 15. 10. 2011, splatná 29. 10. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 31,82 eur (mesačný poplatok balík TV, mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, prij. roam. hovor, medzinárodné hovory, odoslanie SMS). Faktúrou č. 2125508179 zo dňa 16. 9. 2011, splatná 9. 9. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 41,96 eur (mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok balík TV, odoslanie SMS, dátové prenosy, hovory v sieti, hovory na inú mobilnú sieť, roam. hovor). Faktúrou č. 2128825931 zo dňa 15. 10.

2011, splatná 29. 10. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 2132159667 zo dňa 15. 11. 2011, splatná 29. 11. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok balík TV). Faktúrou č. 2122207170 zo dňa 16. 8. 2011, splatná 30. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 101,95 eur (znovupripojenie, mesačný poplatok, mesačný poplatok volania všetky siete, hovory na audiotex, odoslanie SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 181,04 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nespĺnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 181,04 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 181,04 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 144 eur bola zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k mobilnému telefónu, ktorý žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej,

ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 181,04 eur, od 16. 12. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu. Z nepriznaného nároku na náhradu škody nemohli byť priznané ani úroky z omeškania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanej lehotu na plnenie v trvaní do 31. 12. 2013, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia a schopnosti a možnosti žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 56% (181,04 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 44% (144 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 12%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 19,50 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 12% predstavovala sumu 2,34 eur, ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi. Z dôvodu, že napriek výzve súdu nebolo predložené platné plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu (advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave), nebolo možné priznať žalobcovi ani trovy právneho zastúpenia. Žalobca bol poučený, že podľa § 25 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť a takáto listina, ktorá obsahuje obmedzené splnomocnenie na zastupovanie v súdnom konaní, predstavuje neplatné plnomocenstvo, pre rozpor so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.