

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208736
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208736.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Regionálna veterinárna a potravinová správa Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 144 860, proti odporcovi: Jozef Tkáč - RASTER, Pod slivkou 512/4, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 846 689, o zaplatenie 16,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 16,60 eur do v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 23. 08. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 16,60 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa § 20 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z.z. zamestnanci navrhovateľa uložili na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravin opatrenia. Následne bola vykonaná dodatočná úradná kontrola potravin zameraná na overenie splnenia uložených opatrení. Výdavky vyplývajúce z tejto dodatočnej úradnej kontroly potravin boli odporcovi v zmysle článku 28 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 882/2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá v platnom znení vyúčtované a dňa 12. 03. 2013 navrhovateľ zaslal odporcovi faktúru.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 05. 09. 2013 pod č.k. 9Rob/260/2013-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4Cb/43/2013-16 zo dňa 16. 09. 2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 48 ods. 3 O.s.p..

Štatutárny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že pri výpočte postupovali podľa Nariadenia vlády SR č. 493/2008 Z.z., nakoľko sa dodatočnej úradnej kontrole zúčastnili ich dve pracovníčky, za čo bola účtovaná ich hodinová sadzba, ktorá je uvedená v úradnom Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva SR na ten ktorý rok. Cestové vyúčtovali podľa cestovných lístkov predložených ich pracovníčkami, keďže cestovali autobusom.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom zo živnostenského registra na odporcu (č.l. 24 spisu), so záznamom o úradnej kontrole potravin č. LM/2012/DK zo dňa 23. 01. 2013 (č.l. 26 spisu), so záznamom o dodatočnej úradnej kontrole potravin č. LM/2012/DK/3 zo dňa 19. 02. 2013 (č.l. 28 spisu), s potvrdením na účely vyberania poplatku (č.l. 4 spisu), s

faktúrou č. 4155000971 (č.l. 3 spisu), s výzvou na úhradu faktúry zo dňa 15. 04. 2013 (č.l. 5 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 písm. c) a d) Zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách navrhovateľ vykonal u odporcu dňa 23. 01. 2013 kontrolu na Predajni mäsa a hydiny, Dubová 495, Liptovský Mikuláš, pričom v zmysle ustanovenia § 20 ods. 9 pracovníci navrhovateľa na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín uložili na mieste odporcovi opatrenia, a to zabezpečiť nahlasovanie zásielok v mieste určenia najneskôr 24 hodín vopred na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Liptovský Mikuláš elektronicky cestou informačného systému „zásielky“ v termíne do 23. 01. 2013. Dňa 19. 02. 2013 sa uskutočnila dodatočná úradná kontrola potravín č. LM/2013/DK/3, pričom bolo zistené, že uložené opatrenia č. 1 nebolo splnené. Podľa § 20 ods. 5 a 6 zákona o potravinách navrhovateľ vyúčtoval odporcovi výdavok vyplývajúci z dodatočnej úradnej kontroly potravín a to faktúrou č. 4155000971 na sumu 16,60 eur, ktorá bola splatná 26. 03. 2013.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 20 ods. 5 Zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách pri nedodržovaní osobitných predpisov 1e) sa vykonávajú úradné kontroly potravín nad rámec riadnej kontrolnej činnosti. 11c) Orgán úradnej kontroly potravín vyúčtuje prevádzkovateľovi zodpovednému za nedodržovanie predpisov výdavky vyplývajúce z týchto dodatočných úradných kontrol potravín; tieto výdavky môže vyúčtovať aj prevádzkovateľovi, ktorý potraviny v čase výkonu dodatočných úradných kontrol potravín vlastní alebo má v držbe.

Podľa § 20 ods. 6 Zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách všetky výdavky, ktoré vznikli podľa § 19, znáša zodpovedný prevádzkovateľ.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 493/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výpočet výdavkov orgánov úradnej kontroly potravín a orgánov štátnej správy vo veterinárnej oblasti výška výdavkov orgánov úradnej kontroly potravín a orgánov veterinárnej správy sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe.

Podľa § 3 ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 493/2008 Z.z. hodinová sadzba sa každoročne prepočítava a uplatňuje sa od 1. marca príslušného kalendárneho roka do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z obsahu listín predložených navrhovateľom za preukázané, že tento v zmysle Zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách uskutočnil u odporcu ako prevádzkovateľa potravinárskeho podniku úradnú kontrolu potravín, pričom zamestnanci navrhovateľa na mieste uložili odporcovi na základe nimi zistených skutočností opatrenia a zároveň stanovili lehotu na ich odstránenie. Dňa 19. 02. 2013 sa uskutočnila dodatočná úradná kontrola potravín, pri ktorej bolo zistené nedodržanie uložených opatrení, preto výdavky s ňou spojenými v zmysle § 20 ods. 6 zákona o potravinách znáša prevádzkovateľ. Pri výpočte výdavkov navrhovateľ postupoval v zmysle Nariadenia vlády SR č. 493/2008 Z.z. a pozostávajú z hodinovej sadzby 2 x 7,30 eur (nakoľko dodatočnej úradnej kontroly sa zúčastnili dve pracovníčky navrhovateľa) a z náhrady cestovných výdavkov spolu 2 x 1 eur. Výška žalovanej sumy medzi účastníkmi konania nebola sporná, preto súd žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.