

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010351.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti obžalovanému E. P. , pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch z 29. októbra 2012 sp. zn. 2T/60/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. P., nar. XX.X.XXXX, sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný E. P. uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2011 a dňa 21.10.2011 v presne nezistenom čase v P. na ulici I. XX prevzal najskôr sumu 200,- Eur a následne sumu 120,- Eur od L. M. na zakúpenie stavebného materiálu a to omietky, dlažby, poterov a murovky, ktorý mal L. M. dodať dňa 21.10.2011, pričom mu uvedený stavebný materiál nedodal, ani mu nevrátil finančnú hotovosť, ktorú si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P., I. XXXX/XX škodu v celkovej výške 320,- Eur.

Za to mu bol podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený L. M. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske - súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že hlavné pojednávanie zo dňa 29.10.2012 sa konalo v jeho neprítomnosti, hoci svoju neúčasť riadne ospravedlnil a tým mu nebolo umožnené sa brániť a vypovedať pred súdom.

Obhajkyňa obžalovaného doplnila odvolanie v tom smere, že vznikajú pochybnosti o možnosti obžalovaného preštudovať spis, spochybnené je aj doručenie výzvy obžalovanému vzhľadom na žurnalizáciu spisu, takže neboli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorý naviac v čase konania hlavného pojednávania bol práceneschopný, o čom predložil aj potvrdenie.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a zistil správne skutočný stav veci. K námietkam obžalovaného, ktoré sa mali vzťahovať na procesno-právne pochybenia treba uviesť, že o možnosti preštudovania spisu bol obžalovaný upovedomený, pokiaľ ide o neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2012, túto ospravedlnil s tým, že doklad o práceneschopnosti zaslal poštou. Takýto doklad však okresnému súdu nebol doručený, takže boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 os. 2 Tr. por.

Obžalovaný E. P. na svoju obhajobu uviedol, že peniaze poškodeného nesprenoveril, ale poškodený neprevzal zakúpený materiál a požadoval vrátenie peňazí. Ďalej uviedol, že peniaze vráti poškodenému do konca marca 2012, o čom sa s poškodeným dohodol. Obhajoba obžalovaného bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Poškodený uviedol, že poskytol obžalovanému v dvoch častiach sumu celkom 320,- Eur na zakúpenie stavebného materiálu, avšak obžalovaný materiál nedodal. Keď to od obžalovaného žiadal, obžalovaný uvádzal najskôr, že nemá čas, potom nemal auto a neskôr prisľúbil vrátenie peňazí, ale ani to sa nestalo. Aj napriek sľubu, že peniaze obžalovaný prinesie poškodenému domov, k vráteniu peňazí nedošlo.

Vo vzťahu k výroku o vine možno ďalej poukázať na správne dôvody napadnutého rozsudku.

Súd I. stupňa postupoval správne aj pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Správne zohľadnil závažnosť konania obžalovaného ako aj jeho osobu a osobné pomery. Obžalovaný nie je zamestnaný a z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol postihnutý aj pre priestupky. Taktiež sa viackrát dostal do rozporu so zákonom a to aj pre trestnú činnosť majetkového charakteru, avšak ani odsúdenia výchovnej povahy ani predchádzajúce výkony nepodmienečných trestov na neho nemali predpokladaný výchovný účinok. Odvolací súd je preto toho názoru, že iba od výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody možno očakávať, že obžalovaného povedie k tomu, aby sa v budúcnosti takejto ani inej trestnej činnosti nedopustil.

Zaradenie na výkon trestu odňatia slobody je v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.