

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117206113
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7117206113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobkyne A. B., bytom v C., D. E. XX, zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20 proti žalovanému F. G. B., bytom v C., H. E. X, zastúpeného JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Thurzova č. 6, o zaplatenie 1.179,70 eura s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 17.2.2022 č.k. 15C/10/2017-342 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.179,70 eura s 5 % úrokom z omeškania od 1.1.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobkyne v sume 1.179,70 eura s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobkyňa v konaní uplatnila horeuvedenú peňažnú sumu titulom bezdôvodného obohatenia, ktorú mala vynaložiť v rokoch 2011 až 2016 podľa zmluvy o výkone správy bytu č. 7 na 3. poschodí nachádzajúce sa v obytnom dome na I. D. E. X, XX, XX J. C., súp. č. XXXX. Jednalo sa o náklady spočívajúce v mesačných úhradách do fondu opráv, správnej réžii, zrážkovej vody, spoločnej antény, energie spoločných priestorov a upratovania, v celkovej sume 1.521,60 eura. Vzhľadom na to, že súdom prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25.6.2019 bol čiastočne zamietnutý návrh, predmetom žaloby teda bola suma 1.179,70 eur s prísl.

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobkyne je premlčaný. Podľa jeho názoru žalobkyňa nárok uplatnila na pojednávaní dňa 1.12.2020, ako aj v podaní zo dňa 19.1.2022. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania súd považoval vznesenie námietky premlčania za dôvodné. Mal za preukázané z obsahu spisu, že žalobkyňa si nárok vo výške 604,84 eura v rozsahu vynaložených nákladov za roky 2015 a 2016 uplatnila vzájomnou žalobou zo dňa 7.12.2017 a bol predmetom konania vedeného pred prvoinštančným súdom Košice I pod sp. zn. 39C/541/2015. O tomto nároku bolo právoplatne rozhodnuté uznesením zo dňa 4.2.2021, ktorým bolo konania pre späťvzatie žaloby zastavené. Podľa názoru súdu, keďže žalobkyňa bezdôvodne zobrala žalobu o zaplatenie 604,68 eura späť v inom konaní, nedošlo k spočívaniu premlčacej doby počas

vedenia konania podľa § 112 Občianskeho zákonníka. Aj druhýkrát si žalobkyňa nárok v rozsahu vynaložených nákladov za roky 2011 až 2016 o zaplatenie sumy 1.179,70 eura uplatnila podaním zo dňa 6.6.2019 návrhom na zmenu žaloby, uvedený nárok treba považovať za premlčaný. Ďalej súd bol toho názoru, že na nárok žalobkyne sa vzťahuje dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť dňom úhrady jednotlivých plnení žalobkyne. Všetky nároky žalobkyne za roky 2011 až 2016 vo výške 1.179,70 eura s prísl. uplatnené v písomnom podaní zo dňa 6.6. sú preto premlčané. Z uvedeného dôvodu preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

7. V odvolaní uviedla, že nárok uplatnila ešte v konaní 15C/439/2009 písomne, ktorý bol doručený súdu 13.10.2014 v celkovej výške 4.918,30 eura. Tento návrh bol vylúčený na samostatné konanie. Následne nárok ponížila na sumu 1.179,70 eura za obdobie rokov 2013 až 2016, teda nie za roky 2011, 2012. Nárok bol uplatnený 13.10.2014 za obdobie 2013 až 2016. Keďže k upresneniu došlo 1.12.2017, nemohlo dôjsť k premlčaniu tohto nároku. V roku 2014 uplatnila nárok vo výške 4.918,30 eura, ktorý v priebehu konania upresňovala o platby uskutočnené za roky 2013 až 2016. Nárok uplatnený nad sumu 1.521,60 eura zobrala späť vzhľadom na to, že ho považovala za premlčaný. Následne vyčíslila z čoho pozostáva ňou uplatnený nárok vo výške 1.179,70 eura, teda za obdobie rokov 2013 až 2016. Jej právo na zaplatenie žalovanej sumy považuje za uplatnené včas, nárok nie je premlčaný.

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno považovať za správne, a to z hľadiska právneho posúdenia veci vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania, ak pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že žalobkyňa sumu vo výške 1.179,70 eura s prísl. uplatnila až na pojednávaní 1.12.2020.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

15. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

16. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu.

17. V prejednávanej veci je nesporné, že strany sporu boli do rozhodnutia súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva bytu č. 7 na 3. posch. nachádzajúceho sa v obytnom dome na ul. Czambelovej v Košiciach, súp. č. XXXX spoluvlastníkmi každý v rozsahu 1/2. Uvedené podiely nadobudli jednak dedením po G. B., ktorý zomrel XX. XXXX XXXX, a to každý v 1/4, tak aj darom od brata (žalovaný) a od syna (žalobkyňa).

18. Stranám sporu ako vlastníkom bytu vznikla povinnosť poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv na účet domu v banke.

19. Je nesporné, že žalobkyňa uhrádzala preddavky ako spoluvlastníčka bytu do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to v rozsahu aj spoluvlastníckeho podielu žalovaného, preto vzájomným návrhom v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 15C/439/2009 uplatnila vo vzťahu k žalovanému alikvótnu čas úhrad uhradených v mesačných preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv podaním došlým súdu 13.10.2014 v rozsahu 4.918,30 eura. Keďže súd prvej inštancie o vzájomnom návrhu žalobkyne nerozhodol a tento vylúčil na samostatné konania, žalobkyňa v tomto konaní písomný podaním zo dňa 6.6.2019 upresnila svoj peňažný nárok tak, že žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.521,60 eura s prísl. od 1.1.2017 do zaplatenia.

20. V rámci zmeny návrhu zo dňa 6.6.2019 žalobkyňa požadovala čiastočnú úhradu mesačných preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv za roky 2011 až 2016 a následne uviedla, za aké obdobie a z čoho pozostával jej uplatnený nárok. Jednalo sa o uvedené úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv:

2011 - 105,86 Eur (za obdobie od 10. 10. do 31. 10. = 26,40 Eur a od 1. 11. do 31. 12. za dva mesiace 2 x 39,70 Eur)

2012 - 476,40 Eur - ročne (mesačná platba 39,70 Eur x 12)

2013 - 476,40 Eur - ročne (mesačná platba 39,70 Eur x 12)

2014 - 476,40 Eur - ročne (mesačná platba 39,70 Eur x 12)

2015 - 476,40 Eur - ročne (mesačná platba 39,70 Eur x 12)

2016 - 476,40 Eur - ročne (mesačná platba 39,70 Eur x 12)

Spolu: 2 487,86 Eur, 1/2 podiel: 1 243,93 Eur

Správna réžia:

2011 - 13,49 (2 x 5,06 Eur, 1 x 3,37 Eur - od 10. 10. 2011 do 31. 12. 2011)

2012 - 60,72 Eur

2013 - 60,72 Eur

2014 - 60,72 Eur

2015 - 60,72 Eur

2016 - 60,72 Eur

Spolu: 317,09 Eur, 1/2 podiel: 158,54 Eur

Zrážková voda:

2011 - 1,60 (2 x 0,6 Eur, 1 x 0,40 Eur)

2012 - 7,20 Eur

2013 - 12,- Eur

2014 - 12,- Eur

2015 - 12,- Eur

2016 - 12,- Eur

Spolu: 56,80 Eur, 1/2 podiel: 28,40 Eur

Spoločná anténa:

2011 - 0,46 (0,23 Eur x 2)
2012 - 2,76 Eur
2013 - 2,76 Eur
2014 - 2,76 Eur
2015 - 2,76 Eur
2016 - 2,76 Eur

Spolu: 14,26 Eur, 1/2 podiel: 7,13 Eur

Energia spoločných priestorov:

2011 - 2,20 Eur (2 x 1,10 Eur)
2012 - 13,20 Eur
2013 - 13,20 Eur
2014 - 13,20 Eur
2015 - 13,20 Eur
2016 - 13,20 Eur

Spolu: 68,20 Eur, 1/2 podiel: 34,10 Eur

Upratovanie:

2014 - 19,80 Eur
2015 - 39,60 Eur
2016 - 39,60 Eur

Spolu: 99,- Eur, 1/2 podiel: 49,50 Eur

Spolu: 1 521,60 Eur.

21. Rozsudkom súdu prvej inštancie bol zamietnutý návrh žalobkyne prevyšujúci sumu 1.179,70 eura s 5 % úrokom z omeškania od 1.1.2017 do zaplatenie a konanie o zaplatenie sumy 3.536,26 eura bolo zastavené.

22. Možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie vyslovený v rozsudku sp. zn. 15C/10/2017-194 zo dňa 25.6.2019, že nároky žalobkyne uplatnené do 13.10.2012 sú premlčané.

23. Podľa 140 ods. 1 C.s.p. zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

24. Podľa § 140 ods. 2 C.s.p. zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

25. Podľa § 140 ods. 3 C.s.p. za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

26. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 140 C.s.p. zmenou žaloby sa rozumie rozšírenie uplatneného práva alebo uplatnenie iného práva, prípadne sa jedná o podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe. V prejednávanej veci však takýto prípad nenastal.

27. Ako bolo vyššie uvedené, že žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému uplatnila vzájomným návrhom došlým súdu 13.10.2014 bezdôvodné obohatenie, ktoré jej malo vzniknúť tým, že uhradza mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv aj za spoluvlastníka bytu – žalovaného. Uvedený nárok vyčíslila sumou 4.918,30 eura a neskôr podaním zo dňa 6.6.2019 nárok upresnila tým, že čiastočne vzala svoj pôvodný žalobný nárok späť a požadovala len zaplatenie sumy 1.521,60 eura s prísl. Konanie v časti sumy 3.536,26 eura bolo rozsudkom súdu prvej inštancie zastavené a v prevyšujúcej sumu 1.179,70 eura bol nárok zamietnutý. Nemožno preto súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa nárok v sume 1.179,70 eura s prísl. uplatnila až na pojednávaní dňa 1.12.2020. Nesprávny je preto aj záver súdu, že žalobkyňa si druhýkrát svoj nárok v rozsahu vynaložených nákladov za roky 2011 až 2016 ohľadom zaplatenia sumy 1.179,70 eura uplatnila podaním zo dňa 6.6.2019 návrhom na zmenu žaloby.

28. Ako bolo vyššie uvedené, možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že nároky žalobkyne do 13.10.2013 sú premlčané vzhľadom na to, že premlčacia doba na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia začína plynúť dňom, kedy sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela, t.j. dňom úhrady jednotlivých plnení, vzhľadom na žalobkyňou uplatnený nárok 13.10.2014. Nároky uplatnené žalobkyňou preto za obdobie rokov 2013, 2014, 2015 a 2016 nemožno považovať za premlčané. Za uvedené obdobie rokov 2013 až 2016 uhradila do fondu opráv sumu 1.905,60 eura, z ktorej požaduje úhradu polovice vo výške 952,80 eura, správnu réžiu za uvedené obdobie uhradila vo výške 242,88 eura, z čoho rovnako požaduje polovicu vo výške 121,88, za zrážkovú vodu uhradila 48 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 24 eur, na spoločnej anténe uhradila sumu 11 eur, z čoho požaduje zaplatiť sumu 6 eur, za energiu na spoločných priestoroch vynaložila za uvedené obdobie 52,80 eura, požaduje zaplataenie polovice v sume 26,40 eura, za upratovanie spoločných priestorov vynaložila sumu 99 eur, z čoho požaduje priznať sumu 49,50 eura, spolu teda požaduje úhradu v rámci bezdôvodného obohatenia v sume 1.179,70 eura.

29. V uvedenej výške odvolací súd považuje nárok žalobkyne za dôvodný, nakoľko žalovaný sa v uvedenej výške bezdôvodne obohatil z dôvodu, že žalobkyňa za neho plnila to, čo podľa práva mal plniť sám ako spoluvlastník bytu (§ 454 Občianskeho zákonníka).

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Je nesporné, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto žalobkyňa má právo požadovať aj úroky z omeškania, a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nar. vlády č. 87/1993 Zb.).

33. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zmeneným žalobným návrhom žiadala priznať úroky z omeškania od 1.1.2017 do zaplataenia vo výške 5 %, odvolací súd považoval aj tento jej nárok za dôvodný.

34. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal z iného právneho názoru ohľadom premlčania nároku žalobkyne vec nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

35. Vzhľadom na to, že rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 25.6.2019 č.k. 15C/10/2017-194 boli nároky žalobkyne v prevyšujúcej časti zamietnuté, nebolo potrebné v tomto konaní o nich rozhodovať.

36. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu.

37. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).