

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208300
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313208300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého G. Z., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky W.Y. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. N. I. N. XXXX a otca W. M., I.. XX.X.XXXX, Z. N.M. I. N. XXXX, t.č. Ú. I. O. G. T. M. G., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.8.2013 navrhovateľ - otec maloletého W. M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v G.Č., podal návrh na zníženie výživného voči maloletému synovi G. Z., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky N. I. N.. Vyživovacia povinnosť mu bola určená v konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 16P/25/2011 dňa 9.3.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.4.2011. Výživné chcel znížiť zo sumy 95 € mesačne na minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda 30 % zo životného minima. Tvrdil, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov. 7.5. sa oženil so M. M., L.. N., narodil sa mu syn W. M. a 1.3.2013 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Manželka je od 19.7.2011 zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žije v panelovom dome v N.Á. I. N. spoločne s matkou, ktorá je vlastníčkou bytu, bratom. Brat neprispieva na chod domácnosti, trpí psychickou poruchou, je nezamestnaný. Matka je od 1.5.2011 nezamestnaná. Otec platí všetky výdavky, nájom za byt 180 € mesačne, životnú poisťku 20 € mesačne, bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie, obuv. Dňa 1.3.2013 nastúpil výkon trestu odňatia slobody - spisová značka 3T/121/2011 na 24 mesiacov. Zmenu pomerov vidí od 1.3.2013, keď nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Jeho príjem nedosahuje takú výšku, aby mohol platiť určenú vyživovaciu povinnosť 95 € mesačne. K svojmu návrhu pripojil potvrdenie o príjme vo výkone trestu odňatia slobody čl. 5 spisu, z ktorého je zrejmé, že v marci 2013 čistá mzda bola 34,07 €, v apríli 2013 136,34 €, v máji 2013 109,84 €, v júni 2013 150,69 €.

Z lustrácie sociálnej poisťovne na W. M. za časové obdobie od 1.1.2011 do 19.9.2013 čl. 9 - 11 mal súd zistené, že v čase od 1.10.2010 pracoval v R. N., F..M., N. I. W., od 21.3.2013 I. B. T. F. T. F. Ú. G. T. M. O. G.. Počas práce v R. N., F..M., N. I. W. dosahoval príjem od 650 až do 1200 € mesačne. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že za marec 2013 pre účely dávok je vykazovaný príjem 35,62 €, v apríli 2013 181,30 €, v máji 2013 114,85 €, v júni 2013 325,20 €, v júli 2013 165,38 €, v auguste 2013 0 €.

Odporkyňa - matka Z. W. sa vyjadrila písomne na čl. 26 spisu. Nesúhlasila so znížením výživného. To, že je vo výkone trestu odňatia slobody, si zapríčinil sám. Nie je v synovom záujme, že otec nedokáže

plniť výživné v plnej výške. Syn už navštevuje 2. ročník základnej školy, má zvýšené náklady na stravu, odev, obuv, školské pomôcky. Otec nemá vedľajšie výdaje na syna, pretože sa o neho nestará. Aj matka W. Z. sa dňa X.XX.XXXX narodila dcéra M., tak isto jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k tejto dávke vo výške 143,30 €, náhradného výživného vo výške 56,09 €, plateného výživného vo výške 39,61 € a detských prídavkov vo výške 23,01 €. Z toho platí byt 130 €, elektrinu 17 €, koncesionárske poplatky 2,32 €, synovi poistku 16,93 €. Necelých 100 € jej ostáva na celý mesiac na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky. Pokiaľ tvrdil, že jeho matka je nezamestnaná, to nie je pravda, pracuje na dohodu vo firme S. M., M..L..T.. od leta. Jeho brat, ktorý údajne trpí psychickou chorobou a neprispieva na chod domácnosti, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač, takže financovať byt môže aj on. V tejto domácnosti otcovej sú štyri dospelé osoby, pričom v domácnosti matky je ona sama na dve deti. Navrhovateľ vlastnou vinou prišiel o zamestnanie, pretože vlastnou vinou sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň syn navštevuje vyšší ročník školy, preto žiadala návrh zamietnuť. Pripojila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to potvrdenie o návšteve školy, šeky za platby elektriny, koncesionársky poplatky, výpis z účtu, dodatok k poisťnej zmluve, prepúšťaciu správu z pôrodnice, kópiu rodného listu dcéry M. a rozhodnutie z ÚPSVaR Čadca.

Z procesného hľadiska súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, pretože doručenie mal vykázané riadne a včas a na čl. 25 spisu žiadal súd, aby bolo pojednávané a rozhodnuté v jeho neprítomnosti.

Z rozsudku č. konania 16P/25/2011 zo dňa 9.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.4.2011, mal súd zistené, že vyživovacia povinnosť voči maloletému G. Z., I.. XX.X.XXXX bola určená vo výške 95 € mesačne.

Už hneď 19.9.2011 (5 mesiacov po právoplatnosti rozsudku 16P/25/2011) podal návrh vo veci vedenej pod sp. zn. 4P/19/2011 na zníženie výživného. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/19/2011-42 zo dňa 8.11.2012, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 9Cop/19/2012-68 zo dňa 14.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2012, bol návrh na zníženie výživného právoplatne zamietnutý.

Z uvedeného je zrejmé, že k zamietnutiu zníženia výživného došlo dňa 14.8.2012 a po roku dňa 13.8.2013 pod sp. zn. 4P/73/2013 navrhovateľ - otec opätovne podal návrh na zníženie výživného. Zmenu pomerov videl v tom, že nastúpil výkon trestu odňatia slobody v G., čím došlo k zníženiu jeho príjmovej situácie a k zmene pomerov. Žiadal znížiť výživné z 95 € mesačne na 30 % životného minima, teda približne 30 €, teda znížiť žiadal o 2/3-iny, resp. 75 % v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom, ktorým výživné bolo určené.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z uvedeného je zrejmé, že nemôže ísť o opätovné vyhodnotenie pôvodne určeného výživného na základe rozsudku č. konania 16P/25/2011. Pri takom prístupe by išlo o neprípustný zásah do právoplatného a vykonateľného rozsudku. V konaní musí byť preukázaná podstatná zmena pomerov. Je zrejmé, že otec žiada znížiť výživné zo sumy 95 € na približne 30 €, teda o 2/3-iny, teda o 75 %. Je preto potrebné, aby zmenu pomerov preukázal v jednotlivých položkách pri porovnaní pomerov v čase rozhodovania vo veci 16P/25/2011, a to zmenu pomerov v rozsahu 75 % tak, ako žiada znížiť výživné. Z odôvodnenia rozsudku č. konania 16P/25/2011-61 zo dňa 9.3.2011 mal súd zistené, že v

tomto konaní za základ rozsudku boli brané aj tvrdenia otca, ktoré opakuje aj v konaní 4P/73/2013 (že býva v spoločnej domácnosti s matkou, bratom V., ktorý neprispieva na chod domácnosti, pretože trpí psychickou poruchou, že on znáša všetky nevyhnutné výdavky na chod domácnosti a na byt, že očakáva narodenie dieťaťa, čím mu vznikne druhá vyživovacia povinnosť). V rozsahu uvedených tvrdení, ako aj tvrdenia, že manželka je evidovaná na úrade práce a bez zamestnania, teda nepreukázal žiadnu zmenu pomerov. Tieto tvrdenia boli produkované aj v predchádzajúcich konaniach pod spisovou značkou 16P/25/2011 a 4P/19/2011, v ktorých tvrdil aj teraz uvádzané tvrdenia, že dňa 7.5.2011 uzavrel manželstvo so M. M., L.. N. a dňa X.X.XXXX sa mu narodil syn W..

Uvedené tvrdenia teda súd ustálil tak, že nejde o zmenu pomerov, pretože takéto tvrdenia a takéto dôkazy boli podkladom rozhodnutia vo veci 16P/25/2011 aj vo veci 4P/19/2011.

Pokiaľ za zmenu pomerov otec považoval skutočnosť, že 1.3.2013 nastúpil trest výkonu trestu odňatia slobody v G., z toho dôvodu sa mu znížil príjem a nemôže pokryť platbu výživného, ktoré mu bolo určené vo výške 95 € mesačne, takéto tvrdenie nebolo podkladom rozhodovania vo veci 16P/25/2011, 4P/19/2011. Ide teda o nové tvrdenie a zmenu pomerov na strane otca.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Pokiaľ ide o zmenu pomerov spočívajúcu v znížení príjmu v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody, súd aplikoval ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, keby vlastnou vinou sa nebol dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Vychádzal teda z príjmu, ktorý dosahoval v R. od 800 do 1200 €, ktorý by mu umožňoval platiť výživné 95 € mesačne na syna. Nevychádzal z príjmu, ktorý vlastnou vinou dosahuje vo výkone trestu odňatia slobody. Uvádza, že bol odsúdený pod sp. zn. 3T/121/2011 podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na dobu 24 mesiacov. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že je vo výkone trestu odňatia slobody v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou v Bratislave, v príčinnej súvislosti s ktorou je mŕtvy jeden človek.

Uvedenú zmenu pomerov súd teda nevyhodnotil na úkor maloletého dieťaťa a na úkor matky. Túto zmenu pomerov si zapríčinil samotný otec maloletého dieťaťa.

Súd len podotýka, že aj na strane matky došlo k zmene pomerov, pretože taktiež má aj druhú vyživovaciu povinnosť, je bez zamestnania, na materskej dovolenke. Na strane dieťaťa je zmena pomerov v tom, že dieťa je staršie a má zvýšené náklady na stravu, oblečenie, dochádzku.

Uvedené okolnosti súd vyhodnotil tak, že navrhovateľ - otec nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. Nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného 75 % zo sumy 95 € na 30 % životného minima.

Z uvedených dôvodov súd návrh na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa týka starostlivosti o maloleté dieťa (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 ods. 1 OSP).