

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313204638.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcov: 1. D. C., bytom C. N. M. XXX, 2. P. C., bytom tamtiež, proti žalovanému: Mesto Šaľa, so sídlom Nám. Sv. Trojice 7, Šaľa, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 9.5.2013 č.k. 30C/18/2013-24, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcov sa odmieta.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd predmetné konanie s použitím ust. § 103, § 159 ods. 2, 3, § 83 a § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nemá právo. Rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že v konaní zistil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v tom, že vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. 2564, č. 2565 a č. 2563 zapísaným na LV č. XXXX na Správe katastra Šaľa pre obec a kat. úz. M. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 6C/89/2005-98 zo dňa 25.9.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/360/2006-123 zo dňa 2.5.2007. V oboch konaniach pod sp. zn. 6C/89/2005 a v tomto konaní pod sp. zn. 30C/18/2013 ide o totožný okruh účastníkov aj totožný predmet konania. Žalobcovia sa nemôžu domáhať určenia vlastníckeho práva k pozemkom, keďže o tomto práve už súd raz právoplatne rozhodol.

Pokiaľ ide o žalobu týkajúcu sa určenia vlastníckeho práva k parc. č. 2566 zapísanej na LV č. XXXX, v tomto prípade súd dospel k záveru, že je rovnako daný neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci ale v tom, že v rovnakej veci už bolo na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/55/2012 začaté konanie, čím je daná prekážka litispendencie, ktorá bráni tomu, aby v rovnakej veci prebiehali súčasne dve konania.

Keďže potom predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby mohol súd vo veci konať a vydať rozhodnutie, postupujúc podľa § 104 ods. 1 O.s.p., súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 písm. c), pretože konanie bolo zastavené a nebol daný dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obaja žalobcovia, ktorým sa podľa obsahu domáhali, aby bolo o ich žalobe rozhodnuté, teda aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyslovili názor, že § 159 ods. 3 O.s.p. nemôže byť v danej veci použitý, pretože sa vo veci rozhodovalo nezodpovedne v spore, kde oni majú právoplatnú notársku zápisnicu. Nesúhlasia s výrokom súdu, pretože právne vady na strane mesta boli dostatočné na to, aby sa oni

právoplatnými vlastníckmi nestali. V odvolaní podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uvádzajú všetky pripomienky, ktoré by smerovali k náprave voči rozhodnutiu, ktoré viedlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckych práv medzi pôvodnými vlastníckmi a žalobcami a opravy v katastri. Domáhajú sa podľa § 205 ods. 1 O.s.p. toho, aby boli dodržané zákony v celom rozsahu, pretože pozemky kupovali v dobrej viere, zákon dodržali a teraz sa súdia s niekým, s kým nemajú nič spoločné. Domáhajú sa toho, aby boli vrátené všetky právne náležitosti do pôvodného stavu tak, ako si to vyžaduje zákon. Nesúhlasil s výrokom súdu, že konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol konať z dôvodu prekážky rozsúdenej veci, pretože vady boli zistené na strane žalovaného, ktorý si nevyriešil svoje vlastnícke práva v stanovenej lehote a preto si vymyslel držbu, ale tá má svoje náležitosti, ak je vlastníck známy. Záverom požiadali súd o mimoriadne dovolanie na Ústavný súd.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), skôr, ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie medzi inými a prednostne včasnosťou jeho podania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Do plynutia lehoty sa podľa § 57 ods. 1 O.s.p. nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 57 ods. 3 O.s.p. posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. povinný odmietnuť.

Z obsahu spisu z pripojených doručení bolo zistené, že predmetné uznesenie bolo doručené riadne poštou do vlastných rúk žalobkyni 1 dňa 28.5.2013 a žalobcovi 2 dňa 30.5.2013. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení teda u žalobkyne dňa 29.5.2013 a u žalobcu dňa 31.5.2013 začala plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula žalobkyni dňa 12.6.2013 (v stredu) a žalobcovi dňa 14.6.2013 (v piatok). Podľa pečiatky pošty na obálke, ktorou bolo predmetné odvolanie súdu doručené, žalobcovia podali odvolanie pošte na prepravu dňa 15.6.2013, teda po uplynutí odvolacej lehoty - oneskorene.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcov s použitím § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 až § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. per analogiam, keďže výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniili žalobcovia oneskoreným odvolaním sa, za situácie, keď žalovanému trovy v odvolacom konaní podľa obsahu spisu nevznikli, ale si ich náhradu návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

V priebehu odvolacieho konania žalobcovia doručili do spisu dňa 18.9.2013 ďalšie podanie zo dňa 16.9.2013, ktoré nazvali: „Odvolanie voči uzneseniu a sťažnosť na Okresný súd v Galante“. I keby toto podanie malo byť podľa názvu považované za odvolanie, čomu ale jeho obsah pre chýbajúce zákonné náležitosti odvolania nenasvedčuje, s poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že i toto odvolanie by bolo podané oneskorene.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.