

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6813201775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov Mgr. Emy Novodomcovej a Mgr. Dušana Ďuriana vo veci starostlivosti o maloletú H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., ul. X. I. XXX, t.č. D. A. M. a V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., ul. X. I. XXX, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej zo dňa 23. 07. 2013 č.k. 7P 37/2013-47 tatko

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd neschválil právny úkon - darovaciu zmluvu uzavretú dňa 17. 07. 2013 medzi daryňou - maloletou H. H., nar. XX. XX. XXXX zastúpenou zákonnou zástupkyňou - matkou V. H., nar. XX. XX. XXXX na jednej strane a obdarovanou I. H., nar. XX. XX. XXXX na strane druhej, ktorej predmetom daru je byt č. X na C. bytového domu súp. č. XXX na ul. N. v N., ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu ako pozemku v podiele 420/10000 nachádzajúcich sa na parcele č. XXX/X o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoría všetko zapísané na LV č. XXXX Správy katastra M. okres M., Obec N. kat. úz. N.. Náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že v záujme maloletého dieťaťa nebolo schválenie predmetného právneho úkonu darovacej zmluvy, nakoľko by došlo k úbytku vo sfére majetku maloletého dieťaťa bez akéhokoľvek majetkovej protihodnoty, pretože sa jedná o bezodplatný prevod. Poukázal tiež na to, že na nezhody ohľadne už uskutočneného schváleného právneho úkonu darovacej zmluvy z roku 2006, na základe ktorej sa vlastníčkou predmetných nehnuteľností stala maloletá, teda na sledovanie záujmu ostatných rodinných príslušníkov maloletej, ako aj na sledovanie záujmu starej matky hoci pôvodnej spoluvlastníčky uvedených nehnuteľností nemohol súd prihliadnuť z dôvodu, že v danom konaní sa sleduje len záujem maloletého dieťaťa.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, ako jej zákonná zástupkyňa. V dôvodoch rozhodnutia poukazovala na to, že na podklade vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tejto súvislosti aj poukazovala na to, že súd prihliadal len na záujem maloletej a nebral do úvahy bytovú situáciu starej matky a jej zdravotný stav. V tejto súvislosti poukazoval na to, že s bytom sú spojené aj náklady mesačného predpisu náhrad nájomného na predmetný byt, čo by v značnej miere zaťažovalo ju ako zákonnú zástupkyňu, čím by mohlo dôjsť k neplateniu nájomného a tým aj k nútenému výkonu rozhodnutia. Poukazovala na to, že maloletá býva v rodinnom dome spolu s rodičmi má zabezpečené bývanie a teda na svojich právach nebude poškodená.

K podanému odvolaniu sa vyjadril aj otec maloletého dieťaťa, ktorý sa stotožnil s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a navrhol rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 O.s.p.

Na pojednávaní súdu prvého stupňa, na ktorom bol aj vyhlásený rozsudok boli účastníci konania vyzvaní súdom, či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Po tomto poučení bolo dané vyhlásenie tak zo strany matky maloletého dieťaťa, ako aj kolízneho opatrovníka, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. V danom prípade preto aj krajský súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, keďže na doplnenie dokazovania a to ani v rámci odvolacieho konania neboli vznesené žiadne návrhy, a krajský súd nezistil, že by bol v danom prípade aj dôvod na opakovanie dôkazov vykonaných pred súdom prvého stupňa.

V zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním obsahu spisu dospel krajský súd k záveru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Predmetom konania v danej veci bolo schválenie právneho úkonu darovacej zmluvy uzavretej dňa 17. 07. 2013 medzi darkyňou - maloletou H. H., nar. XX. XX. XXXX zastúpenou zákonnou zástupkyňou - matkou V. H., nar. XX. XX. XXXX na jednej strane a obdarovanou I. H., nar. XX. XX. XXXX na strane druhej, keď predmetom daru je byt č. X na C. bytového domu súp. č. XXX na ul. N. v N., ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a k pozemku v podiele 426/10000-cin nachádzajúcich sa na parcele č. XXX/X o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria všetko zapísané na LV č. XXXX Správy katastra M., okres M., Obec N. a kat. úz. N.. Z dokazovania súdom prvého stupňa vyplýva, že dôvodom na uzatvorenie darovacej zmluvy bola okolnosť, že stará matka maloletej nemá zabezpečené vlastné bývanie. Z darovacej zmluvy, ktorou starí rodičia previedli nehnuteľnosť na maloletú vznikli rodinné nezhody, ktoré sa snažia urovnať spätným prevodom vlastníckeho práva na starú matku maloletého dieťaťa, nakoľko starý otec maloletého dieťaťa už nežije.

Ako vyplýva z obsahu spisu tak darovacou zmluvou zo dňa 04. 09. 2006 V. Y. bytom N., N. XXX spolu s manželkou I. Y. rod. D., bytom tamtiež, ako darcovia darovali nehnuteľnosť zapísanú na LV XXXX pre kat. úz. N. ako byt č. X na C. bytového domu súp. č. XXX na ul. N. v N. na parcele KN - C č. XXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m2 a spoluvlastnícky podiel k bytu a pozemku v podiele 426/10000-in na maloletú H. H., nar. XX. XX. XXXX. Uvedený právny úkon bol schválený rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 24. 10. 2006 č.k. 1P 410/2006-8. Následne došlo k vkladu do katastra nehnuteľnosti dňa 16. 04. 2007 pod č. V XXX/XX. Na základe predmetnej darovacej zmluvy sa tak vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti stala maloletá H. H., nar. XX. XX. XXXX.

Ako vyplýva z obsahu spisu, tak právny úkon, ktorý mal súd schváliť smeroval k spätnému prevodu nehnuteľnosti, ktorú maloletá H. H., nar. XX. XX. XXXX získala darovacou zmluvou zo dňa 04. 09. 2006 na I. H. rod. D. nar. XX. XX. XXXX, bytom N., N. XXX.

V zmysle ust. § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ust. § 28 ods. 1 Zákona o rodine zastupovanie maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Súčasťou rodičovských práv a povinností je okrem zastupovania maloletého dieťaťa aj správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 28 O.z. zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Súd sa pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého bude spravovať záujmom maloletého dieťaťa ako určujúcim kritériom. Záujem maloletého dieťaťa sa posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne.

Vykonaným dokazovaním súdu prvého stupňa bolo nesporne preukázané, že maloletá H. H., nar. XX. XX. XXXX nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy zo dňa 17. 07. 2013, na základe darovacej zmluvy z roku 2006 od svojich starých rodičov. Zo strany matky maloletého dieťaťa, ktorá maloletú pri uzatváraní darovacej zmluvy zastupovala je zrejmé, že predmetom spätného prevodu nehnuteľnosti z maloletého dieťaťa na starú matku maloletého dieťaťa je okolnosť, že stará matka maloletého dieťaťa nemá zabezpečené bývanie. K tejto okolnosti však treba uviesť, že darovaciu zmluvu z roku 2006 v prospech maloletého dieťaťa uzatvárali starí rodičia bez toho, že by si v zmluve vymenili právo doživotného bývania a užívania v nehnuteľnosti. Zmluva bola uzatvorená slobodne, vážne určite a zrozumiteľne, takže na tento dôvod v rámci sledovaného záujmu maloletého dieťaťa nebolo možné prihliadnuť. Pokiaľ stará matka maloletého dieťaťa v predmetnom byte stále býva a má záujem bývať aj naďalej, je možné túto okolnosť riešiť uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena, teda doživotného práva bývania a užívania predmetného bytu, ktorého vlastníkom je maloletá v prospech starej matky maloletého dieťaťa. Pokiaľ bol zo strany rodičov maloletého dieťaťa uvádzaný aj ďalší dôvod a to, že darovacia zmluva z roku 2006 spôsobila nezhody v rodine, tak na túto okolnosť správne okresný súd tiež neprihliadol, pretože aj krajský súd mal za to, že pre posúdenie právneho záujmu maloletého dieťaťa v danom prípade to nebolo právne významné.

V záujme maloletého dieťaťa nebolo schválenie darovacej zmluvy zo dňa 17. 07. 2013, lebo takýmto spôsobom by došlo k úbytku už raz nadobudnutého majetku maloletým dieťaťom, pričom by sa jednalo o spätný prevod nehnuteľnosti, keď dôvod, pre ktorý sa tak stalo je možné riešiť aj iným právnym spôsobom bez toho, že by sa to dotklo záujmu maloletého dieťaťa v jeho majetkovej sfére.

Pokiaľ preto okresný súd dospel k záveru, že za daných okolností nebol daný právny dôvod na schválenie právneho úkonu darovacej zmluvy zo dňa 17. 07. 2013 za maloletú, tak takýto záver súdu prvého stupňa považuje aj krajský súd za správny a preto jeho rozsudok v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.