

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211740
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212211740.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: H. Y., nar.X.X.XXXX, X., H. XX/XX, o zaplatenie 217,97 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Súd návrh žalovanej na zastavenie konania zamieta.

Súd konanie v časti o zaplatenie 200,- eur **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov k zastavenej časti konania.

Súd návrh na zaplatenie sumy 17,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne:

zo sumy 217,97 eur od 9.7.2010 do 15.10.2012,

zo sumy 197,97 eur od 16.10.2012 do 12.11.2012,

zo sumy 177,97 eur od 13.11.2012 do 19.12.2012,

zo sumy 157,97 eur od 20.12.2012 do 10.1.2013,

zo sumy 137,97 eur od 11.1.2013 do 24.2.2013,

zo sumy 117,97 eur od 25.2.2013 do 27.3.2013,

zo sumy 97,97 eur od 28.3.2013 do 28.4.2013,

zo sumy 77,97 eur od 29.4.2013 do 21.5.2013,

zo sumy 57,97 eur od 22.5.2013 do 16.6.2013,

zo sumy 37,97 eur od 17.6.2013 do 17.7.2013,

zo sumy 17,97 eur od 18.7.2013 do zaplatenia **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4642950 z 15.10.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode

2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR“ je n e p r i j a t e ľ n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 18.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 217,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A4642950 z 15.10.2009 v znení dodatku z toho istého dňa a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu 1,- eur. Žalobca si v žalovanej sume časť uplatnil titulom neuhradených služieb vyfakturovaných žalovanej v období od 7.1.2010 do 7.3.2010 vo výške 133,97 eur a časť vo výške 84,- eur si uplatnil titulom zníženej zmluvnej pokuty , ktorej výška predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu zakúpeného žalovanou.

Súd platobným rozkazom č.k. 8Ro/393/2012-25 z 23.7.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná uvedený platobný rozkaz napadla odporom.

Žalobca dňa 13.8.2013 doručil súdu podanie, ktorým návrh v časti o zaplatenie 200,- eur zobral späť z dôvodu, že žalovaná platbami z 16.10.2012, 13.11.2012, 20.12.2012, 11.1.2013, 25.12.2013, 28.3.2013, 29.4.2013, 22.5.2013, 17.6.2013 a 18.7.2013 po 20,- eur uhradila sumu 200,- eur. Súčasne súdu oznámil, že trvá na úhrade zostatku istiny vo výške 17,97 eur a navrhol zmenu petitu v časti úroku z omeškania.

Žalovaná podaním doručeným súdu 3.10.2013 navrhla konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že okrem 200,- eur zaplatila aj 2 krát po 20,- eur, a tým zaplatila zostatok istiny 17,97 eur dvojnásobne. V prílohe svojho podania predložila doklady o vklade sumy po 20,- eur na účet žalobcu dňa 27.9.2013 a 20.8.2013.

Žalobca sa k uvedenému podaniu žalovanej nevyjadril.

Keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu žalobcom došlo pred otvorením pojednávania vo veci, súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil a o náhrade trov k zastavenej časti konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Súčasne v súlade s § 95 ods. 1 O.s.p. súd pripustil zmenu petitu týkajúcu sa konkretizovania období a súm, za ktoré si žalobca uplatnil nárok na príslušenstvo pôvodne žalovanej pohľadávky. Súd návrh žalovanej na zastavenie konania zamietol, keďže prípadná úhrada žalovanej sumy pred rozhodnutím súdu nie je, bez dispozície žalobcu, dôvodom na zastavenie konania, ale je dôvodom na zamietnutie návrhu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že pri uzatváraní zmluvy o pripojení sa s ňou nikto nedohodol na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu a ani ju nikto neinformoval o bežnej cene ňou zakúpeného mobilného telefónu. Poukázala na jej úhrady špecifikované žalobcom v čiastočnom späťvzatiu návrhu ako aj v jej návrhu na zastavenie konania.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 15.10.2009 Zmluvu o pripojení č. A4642950, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Majster paušál a služby špecifikované v uvedenej zmluve. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4642950, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 15.10.2009 vyplýva, že jeho predmetom je okrem účastníckeho programu majster paušál aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Samsung C3050 za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8039443597, ktorá bola splatná do 21.3.2010 účtoval odpojenie z 1.3.2010, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnnej výške 45,04 eur. Faktúrou č. 8038918304, ktorá bola splatná do 21.2.2010, žalobca účtoval žalovanej mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnnej výške 53,73 eur. Faktúrou č. 8038392919, ktorá bola splatná do 21.1.2010, žalobca účtoval žalovanej mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnnej výške 33,87 eur. Faktúrou č. 0091822213, ktorá bola splatná do 21.2.2010, žalobca žalovanej vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a za poistenie faktúr mesačný poplatok vo výške 1,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 24.6.2010 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 133,97 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 8.7.2010 zaplatila sumu 465,91 eur. Uvedený pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 30.6.2010.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 544 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 15.10.2009, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s dodatkom z 15.10.2009, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva s dodatkom je, s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval mesačné poplatky ako aj čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a poistenie faktúr v úhrnnej výške 133,97 eur.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/X. a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/X.).

Vzhľadom na konštatovanie, že v danom prípade zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v

právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. V Dodatku k zmluve o pripojení z 15.10.2009 bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu po 331,94 eur (10 000,- Sk). Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve. Je evidentné, že Dodatok k zmluve o pripojení bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty po 331,94 eur (10 000,- Sk) v prípade porušenia niektorej z jej tam špecifikovaných povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z oboch formulárov, ale aj z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou individuálne dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú podľa článku 2.5 Dodatku zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich špecifikovaných zmluvných povinností. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. k/ OZ v znení účinnom od 1.1.2008, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok. Keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna, z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi vôbec právo na plnenie (zmluvnej pokuty). Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. § 545a OZ.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Keďže súd mal za preukázané, že žalovaná žalobcovi v období od 16.10.2012 do 27.9.2013 uhradila platbami po 20,- eur žalobcovi úhrnom sumu 240,- eur, pričom žalobca v čiastočnom späťvzati návrhu z 9.8.2013 nezohľadnil (ani nemohol) platby realizované žalovanou dňa 20.8.2013 a 27.9.2013 po 20,- eur (v úhrnnej výške 40,- eur), súd návrh žalobcu na zaplatenie 17,97 eur, po zastavení konania v časti o zaplatenie 200,- eur, zamietol ako nedôvodný. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal totižto preukázanú dôvodnosť pôvodného návrhu len v časti o zaplatenie sumy neuhradených poplatkov a služieb vo výške 133,97 eur, pričom žalovaná po podaní návrhu žalobcovi uhradila sumu vo výške 240,- eur, a tak v čase vyhlásenia rozsudku vo veci mala svoj dlh na čerpaných službách nielenže uhradený, ale aj preplatený, vzhľadom na záver súdu o nedôvodnosti návrhu žalobcu v časti pôvodne žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 84,- eur.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb a poplatkov) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa po pripustení zmeny petitu domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 217,97 eur od 9.7.2010 do 15.10.2012, zo sumy 197,97 eur od 16.10.2012 do 12.11.2012, zo sumy 177,97 eur od 13.11.2012 do 19.12.2012, zo sumy 157,97 eur od 20.12.2012 do 10.1.2013, zo sumy 137,97 eur od 11.1.2013 do 24.2.2013, zo sumy 117,97 eur od 25.2.2013 do 27.3.2013, zo sumy 97,97 eur od 28.3.2013 do 28.4.2013, zo sumy 77,97 eur od 29.4.2013 do 21.5.2013, zo sumy 57,97 eur od 22.5.2013 do 16.6.2013, zo sumy 37,97 eur od 17.6.2013 do 17.7.2013, zo sumy 17,97 eur od 18.7.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z oneskorene uhradených poplatkov a hlasových a nehlasových služieb s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. ako aj s poukazom na výšku celkovej úhrady žalovanej po podaní návrhu nepovažoval za dôvodný, keď 9% úrok z omeškania ročne (k 9.7.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, a tak žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB) zo sumy neuhradených poplatkov a čerpaných služieb žalovanou vo výške 133,97 eur od 9.7.2010 do 15.10.2012 predstavuje sumu 27,41 eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 113,97 eur (po úhrade sumy 20,- eur žalovanou) od 16.10.2012 do 12.11.2012 predstavuje sumu 0,78 eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 93,97 eur od 13.11.2012 do 19.12.2012 predstavuje sumu 0,85 eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 73,97 eur od 20.12.2012 do 10.1.2013 predstavuje sumu 0,40 eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 53,97 eur od 11.1.2013 do 24.2.2013 predstavuje sumu 0,59 eur, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 33,97 eur od 25.2.2013 do 27.3.2013 predstavuje sumu 0,25 eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 13,97 eur od 28.3.2013 do 28.4.2013 predstavuje sumu 0,11 eur. Teda úhrnom úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm predstavuje sumu 30,39 eur. Pokiaľ žalovaná žalobcovi uhradila úhrnom sumu 240,- eur, nielenže uhradila svoj dlh na poplatkoch a čerpaných službách vo výške 133,97 eur, ale žalobcovi uhradila aj úrok z omeškania vo výške 30,39 eur za čas jej omeškania s úhradou peňažného záväzku (240 - 133,97 - 30,39). Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti zmluvnej pokuty, z neprijateľnej zmluvnej podmienky, hoc aj v zníženej výške, zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na zmluvnú pokutu, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorej však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a ani si žiadnu ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila. Preto jej súd ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,

Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ

domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.