

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011664  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011664.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.10.2013

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným F. F. zo dňa 12.09.2013 pod č. k. 3 Pv 179/13-19 vrátane jej úpravy vykonanej na verejnom zasadnutí dňa 22.10.2013,

### rozhodol:

obvinený

F. F., nar.XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom W. G.,  
W. - Q., J.. X. Č.. XXXX/X, toho času v ÚVV Žilina,

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 08.04.2013 v čase okolo 20.00 hod. v Martine v Obchodnom dome Kaufland nachádzajúcom sa na Ul. Dúbravca č. 3002/219 z regálu s tovarom zobral a schoval si pod vetrovku, ktorú mal v tom čase na sebe oblečenú, 6 ks čokolády značky Milka 300 g v cene 17,94 (1 ks - 2,99 €) a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, po čom bol zadržaný pracovníkmi SBS, čím obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s, so sídlom Bratislava, Ul. Trnavská cesta č. 41/A, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu odcudzením vo výške 17,94 € a takto konal aj napriek tomu, že dňa 25.03.2013 bol v blokovom konaní Mestskou políciou v Liptovskom Mikuláši postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež, ktorej sa dopustil v priestoroch predajne v Liptovskom Mikuláši, na Ul. Československej brigády, a to tak, že mu bola uložená pokuta nezaplatená na mieste č. bloku AB450618 vo výške 30 €,

2/

dňa 09.04.2013 v čase okolo 10.50 hod. v Martine v miestnej časti Priekopa v Supermarkete TESCO na Ul. Priekopskej z regálu s tovarom zobral a schoval si pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe 2 ks čokolády Milka 300 g, 7 ks zubnej pasty Sensodyne White, 1 ks nápoja zn. Redbull 0,25 l, v celkovej hodnote 35,24 € a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, po čom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej obchodnej spoločnosti TESCO STORES, SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A,IČO: 31 321 828, spôsobil škodu odcudzením vo výške 35,24 € a takto konal aj napriek tomu, že dňa 25.03.2013 bol v blokovom konaní Mestskou políciou v Liptovskom Mikuláši postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež, ktorej sa dopustil v priestoroch predajne v Liptovskom Mikuláši, na Ul. Československej brigády, a to tak, že mu bola uložená pokuta nezaplatená na mieste č. bloku AB450618 vo výške 30 €,

3/

i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava II, Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava II, pod č. ORP-P-868/BAII-ODI-2012-V zo dňa 16.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2012, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 22 (dvadsaťdva) mesiacov, dňa 08.04.2013 v čase okolo 16.16 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, EČ: D. XXX Y. po ceste II/507 v obci Hliník nad Váhom, okres Bytča, pričom bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ v Žiline, Diaľničného oddelenia PZ v Bytči, ktorá mu v ďalšej jazde zabránila,

4/

i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava II, Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava II, pod č. ORP-P-868/BAII-ODI-2012-V zo dňa 16.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2012, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 22 (dvadsaťdva) mesiacov, dňa 13.04.2013 v čase okolo 17.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo typu Škoda Fabia, EČ: D. XXX Y. po ceste I/18 v Liptovskom Hrádku smerom do Liptovského Mikuláša, pričom bol pri odbočke na smetisko Liptovský Hrádok bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Liptovský Hrádok, ktorá mu v ďalšej jazde zabránila,

t e d a

v bode 1/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/ a 4/

- pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

v bode 3/ a 4/

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému F. F. trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/14/2013 zo dňa 24.04.2013, právoplatným 24.04.2013, ktorým

mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 12.09.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného F. F. trestne stíhaného v bode 1/ a 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a v bode 3/ a 4/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák..

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 12.09.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným F. F..

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.10.2013 po upozornení procesných strán samosudcom na nedostatok dohody o vine a treste, prokurátor navrhol upraviť predmetnú dohodu o vine a treste z 12.09.2013 tak, že obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s tým, že sa opravila písárska chyba uvedená v § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., kde bolo uvedené správne ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a taktiež výrok o treste bol doplnený nasledovne: Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok. S takto upravenou a doplnenou dohodou o vine a treste prokurátor a obvinený spolu so svojím obhajcom vyjadrili súhlas na verejnom zasadnutí konanom 22.10.2013.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin, obvinený F. F. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (bod 1,2) a pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (bod 3,4),
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za skutok kladený mu za vinu,
- h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (bod 1,2) a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (bod 3,4),
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení vrátane jej zmeny vykonanej na verejnom zasadnutí je primeraná a spravodlivá,

zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.