

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/411/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212572
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112212572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi G. Q., R. N. U. H., O. XXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42264154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, a 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 1.167,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 567,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy konania vo výške 2,77 Eur ako trovy právneho zastúpenia, k rukám jeho právneho zástupcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozsudku vracia cestou Daňového úradu v Bratislave 29,37 Eur zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom (po čiastočnom späťvzatí návrhu a právoplatnom zastavení konania v časti o zaplatenie 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 600,00 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia) domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 567,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 07.08.2010 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril 2 Zmluvy o pripojení, a to dňa 19.11.2009 Zmluvu č. K. K. Q. Č.. K., ako aj Dodatky k týmto 2 zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX K. XXXXXXXXXX. Zároveň odpredal odporcovi 2 mobilné telefóny, a to v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A4708543 a A4708624 mobilné telefóny Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1,00 Eur za kus. Nakoľko odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb v období 19.11.2009 - 14.02.2010, čím porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov a je tak povinný zaplatiť zmluvné pokuty v celkovej výške 600,00 Eur. Odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa

23.07.2010 na úhradu pohľadávky, na ktorú odporca nijako nereagoval. Žiadal tiež priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej pohľadávky počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.08.2010, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Odporca sa k veci ani k návrhu nevyjadril.

Dňa 12.11.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník 1/.

Vedľajší účastník 1/ sa k návrhu vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 14.01.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom navrhovateľ si v konaní uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 600,00 Eur. Výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Pri tom neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluvy o pripojení a Dodatky k nim sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Navrhoval, aby súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol. Uplatnil si aj náhradu trov konania v pomere neúspešnosti navrhovateľa zo sumy 138,26 Eur.

Dňa 04.02.2013 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník 2/, pričom v oznámení o vstupe do konania vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Trovy konania si neuplatnil.

Podaním doručeným súdu dňa 24.06.2013 zoberal navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom späť. Na tomto základe súd uznesením zo dňa 18.07.2013 č. k. 11C/411/2012-83 konanie v časti o zaplatenie 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 600,00 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2013.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Drobným sporom je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. spor, ktorý v priebehu konania dosiahne sumu 1.000,00 Eur (predmet konania). Od toho okamihu ide o drobný spor.

Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko predmetom konania sa v jeho priebehu stala suma nepresahujúca 1.000,00 Eur. Vo veci samej bol verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe skutkového stavu zisteného pri oboznámení sa so žalobou, zmluvami o pripojení č. A4708543 a A4708624, ich Dodatkami, prílohami č. 1 k Dodatkom, faktúrami za služby, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami, a tohto ich právneho posúdenia:

Dňa 19.11.2009 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o pripojení č. A4708543 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Dodatkom k zmluve zo dňa 19.11.2009 odkúpil odporca od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za akciovú cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca sa v Dodatku zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute vo výške 300,00 Eur.

Dňa 19.11.2009 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o pripojení č. K. podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Dodatkom k zmluve zo dňa 19.11.2009 odkúpil odporca od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za akciovú cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca sa v Dodatku zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute vo výške 300,00 Eur.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za obdobie od 11/2009 do 7/2010 v celkovej výške 573,46 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 bol odporca vyzvaný, aby dlh uhradil do 06.08.2010. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj zmluvné pokuty v celkovej výške 600,00 Eur (2 x 300,00 Eur) pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvné pokuty doteraz neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení v spojení s Dodatkami zo dňa 19.11.2009 sú zmluvami uzatvorenými podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je sporu v tom, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby (tzv. hovorné) podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. V zmluvách o pripojení bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami, a to v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované príslušnými faktúrami v období od 11/2009 do 2/2010 v celkovej výške 567,46 Eur. Dlžník dobrovoľne nezaplatil, a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, teda do 06.08.2010. Preto súd odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania (ako sankcie za omeškanie s plnením peňažného dlhu), a to vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 07.08.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

V predmetnej právnej veci bol v konaní pomerne úspešnejší odporca, keď zastavenie konania v časti o zaplatenie 600,00 Eur s príslušenstvom je potrebné považovať za jeho úspech, pretože k zastaveniu

došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko vedľajší účastník 1/ bol úspešný v 51 % (neúspešný v 49 %), keď zastavenie konania v časti o zaplatenie 600,00 Eur s príslušenstvom je potrebné považovať za jeho úspech. Súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 2 % (51 - 49) z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 138,26 Eur (2 úkony právnej služby x 61,41 Eur, a to prevzatie a príprava veci, písomné podanie na súd + 1x paušálna náhrada 7,63 Eur + 1x paušálna náhrada 7,81 Eur + 20% DPH), a to vo výške 2,77 Eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Vedľajší účastník 2/ si náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,63 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti.

Súd nakoniec podľa citovaných ustanovení § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení časti súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania, a to z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu. Po podaní návrhu na začatie konania navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 70,00 Eur. Po následnom čiastočnom späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom zostal predmetom konania jeho nárok na zaplatenie sumy 567,46 Eur s príslušenstvom. Pri tomto predmete konania je súdny poplatok 34,00 Eur podľa Položky 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Zákona č. 71/1992 Zb. Zvyšok zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,00 Eur súd ešte krátil o sumu 6,63 Eur, a teda rozhodol tak, že navrhovateľovi sa po právoplatnosti rozsudku vracia cestou Daňového úradu v Bratislave časť zo súdneho poplatku vo výške 29,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).