

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201926  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813201926.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, proti odporcovi I. Ž.O., F.. XX. XX. XXXX, T. D., Š. Č.. XXX, o zaplatenie 648,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 01. 03. 2013, ktorý bol Okresnému súdu Revúca doručený dňa 25. 03. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 648,33 Eur s príslušenstvom, a to titulom neuhradených služieb poskytnutých navrhovateľom odporcovi na základe zmluvy o pripojení č. A4984099, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16. 04. 2010, a titulom náhrady škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A4984099, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá odporcovi umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 120,39 Eur vyfakturovaných v období 2010/4 - 2010/6. Okrem sumy za neuhradené služby sa navrhovateľ predmetným návrhom domáhal náhrady škody vo výške 531,00 Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black, a ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a jeho akciovou cenou. Podľa tvrdenia navrhovateľa ide o škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zo svojej činnosti súd zistil, že predmetnému konaniu predchádzalo konanie vedené na Okresnom súde Revúca pod spis. zn. 7C/48/2013 na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 13. 02. 2013, doručeného Okresnému súdu Revúca dňa 25. 02. 2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 648,36 Eur s príslušenstvom.

Na základe uvedeného zistenia si súd pripojil spis tunajšieho súdu spis. zn. 7C/48/2013. Zo spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ si nárok na zaplatenie sumy neuhradených služieb vo výške 120,39 Eur a nárok na náhradu škody vo výške 531,00 Eur, zodpovedajúcej rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu Apple iPhone 3GS 16GB Black a jeho akciovou cenou, za ktorú odporca predmetný mobilný telefón od navrhovateľa získal, vyplývajúce z porušenia záväzkovoprávneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o pripojení č. A4984099 zo dňa 16. 04. 2010, uplatnil voči odporcovi už v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod spis. zn. 7C/48/2013. Rozsudkom č. k. 7C/48/2013-57 zo dňa 10. 09. 2013 Okresný súd Revúca rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa tak, že odporca

je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 648,36 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 648,36 Eur od 07. 12. 2010 do zaplataenia a odporcovi povolil splácať všetko v mesačných splátkach po 30 Eur. Predmetný rozsudok, s výnimkou výroku o trovách konania, nadobudol dňa 27. 09. 2013 právoplatnosť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Obsahom citovaného ustanovenia § 159 ods. 3 O. s. p. je vyjadrenie jedného z neodstrániteľných nedostatkov konania - prekážky právoplatne rozhodnutej veci, tzv. prekážky res iudicata, ktorú zakladá totožnosť veci. Totožnosť veci je daná totožnosťou účastníkov konania a totožnosťou predmetu konania. To znamená, že o totožnú vec sa jedná v tých prípadoch, keď v novom konaní ide o taký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pokiaľ sa opiera o ten istý právny dôvod a týka sa tých istých osôb. Totožnosť predmetu konania je teda daná vtedy, keď totožný nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený v predchádzajúcom konaní (z rovnakého skutku). Predmet konania je pritom určovaný obsahom konečného návrhu (žalobného petitu) obsiahnutého v návrhu na začatie konania.

Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní ide o vec totožnú s vecou, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/48/2013-57 zo dňa 10. 09. 2013, nakoľko v predmetnom konaní aj v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod spis. zn. 7C/48/2013 vystupujú ako účastníci konania navrhovateľ a odporca a uplatňuje sa nárok na zaplataenie peňažnej sumy na základe toho istého právneho dôvodu. Napriek skutočnosti, že suma uplatnená navrhovateľom v žalobnom petite návrhu zo dňa 13. 02. 2013 nie je totožná so sumou, ktorej sa navrhovateľ domáhal návrhom zo dňa 01. 03. 2013, súd mal v konaní na základe navrhovateľom predloženej zmluvy o pripojení č. A4984099 zo dňa 16. 04. 2010 a jej dodatkov a príloh a najmä faktúr, na základe ktorých si uplatňoval cenu za poskytnuté služby, jednoznačne preukázanú totožnosť predmetu rozhodovania. V oboch konaniach sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal náhrady škody vo výške 531,00 Eur, ktorá mu vznikla tým, že odporcovi oproti záväzku po dohodnutú dobu viazanosti používať poskytované služby a za tieto platiť odpredal mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za zvýhodnenú cenu, a zároveň ceny poskytnutých služieb vo výške 120,39 Eur. Nárok na sumu 120,39 Eur zodpovedajúcu cene poskytnutých služieb navrhovateľ preukázal faktúrou č. 8040380739 zo dňa 27. 04. 2010, splatnou dňa 11. 05. 2010, znejúcou na 53,65 Eur, faktúrou č. 8040906157 zo dňa 23. 05. 2010, splatnou dňa 10. 06. 2010, znejúcou na 55,72 Eur, faktúrou č. 1007521267 zo dňa 27. 06. 2010, splatnou dňa 11. 07. 2010, znejúcou na 2,33 Eur a faktúrou č. 8041433342 zo dňa 27. 06. 2010, splatnou dňa 11. 07. 2010, znejúcou na 6,66 Eur. V súvislosti s rozdielnou výškou sumy uplatnenej navrhovateľom konečným petitom v návrhu na začatie konania zo dňa 13. 02. 2013 a v návrhu na začatie konania zo dňa 01. 03. 2013 súd poukazuje na skutočnosť, že rozdiel vo výške uplatnených nárokov predstavuje sumu vo výške 0,03 Eur a vyplýva z navrhovateľovho tvrdenia o odpise časti pohľadávky vo výške 3,03 Eur, uvedeného v návrhu na začatie konania zo dňa 13. 02. 2013, respektíve v zmysle návrhu zo dňa 01. 03. 2013 vo výške 3,06 Eur. Vzhľadom na totožnosť uplatňovaného nároku, nepochybne preukázanú navrhovateľom predloženými faktúrami, má súd za to, že rozdielnosť žalobných petítov v uvedenom rozsahu nie je, aj s ohľadom na jej pôvod, pre rozhodnutie o danosti prekážky právoplatne rozhodnutej veci právne relevantná a nemôže byť dôvodom pre to, aby súd na základe tejto skutočnosti pokračoval v konaní.

Na základe uvedeného mal súd v konaní jednoznačne preukázané, že navrhovateľ už návrhom v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 7C/48/2013 uplatnil voči odporcovi rovnaký nárok na zaplataenie peňažnej sumy, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, a teda v danej veci ide o prekážku právoplatne

rozhodnutej veci. Na základe uvedeného súd konštatoval, že v predmetnej veci bráni ďalšiemu konaniu o podanom návrhu prekážka rei iudicatae.

Vychádzajúc z uvedeného, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konanie podľa citovaného ustanovenia § 104 O. s. p. v spojení s ustanovením § 159 ods. 3 O. s. p. zastavil.

Keďže navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, má podľa § 146 ods. 2 O. s. p. povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.