

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113238700  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4113238700.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 31 383 408, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava 811 05, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: T. T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. V. XXX/XX, B., zastúpený: JUDr. Michal Rebro, advokát so sídlom Maróthyho 6, Bratislava, v konaní o zaplatenie 707 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 9C/144/2016-303 zo dňa 19. mája 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 707 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa 12.08.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (II. výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 písm. e), § 9 ods. 4, 5, § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), čl. 4 ods. 7, čl. 5 ods. 5 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinných od 01.06.2009 (ďalej len „VPP“) ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 707 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa 12.08.2011 zo sumy 707 eur do zaplatenia a trov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.09.2010 Poistnú zmluvu č. 2060111879 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu P. K., EČ: NR - XXX FR so začiatkom poistenia od 14.09.2010. Podľa Oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 24.03.2011 došlo dňa 21.03.2011 v čase okolo 17.00 hod. v B. na ul. L. k poistnej udalosti tak, že vodič p. T. I. s poisteným motorovým vozidlom nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu typu K. T., EČ: NR - XXX ED patriace p. L. I., bytom I. XX, B., idúcemu po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k zrážke vozidiel. Žalobca vyplatil z titulu poistnej udalosti poškodenému náhradu škody v celkovej výške 1 010 eur. V poistnej zmluve bolo dohodnuté

platenie poistného formou štvrtročných splátok s poistným obdobím jeden rok. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že keďže poistník druhú splátku poistného splatnú dňa 14.12.2010 nezaplatil, bol v čase poistnej udalosti dňa 21.03.2011 v omeškaní s platením poistného, preto žalobca s poukazom na § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom si uplatnil od žalovaného náhradu poistného plnenia z dôvodu omeškania žalovaného s platením poistného, a to 70 % z vyplateného poistného plnenia.

2. Súd prvej inštancie skonštatoval, že v danom spore nebolo preukázané, že by uzatvorená poistná zmluva bola neplatným právnym úkonom tak ako tvrdil právny zástupca žalovaného. Zo strany právneho zástupcu žalovaného bola namietaná škodová udalosť, čo podľa jeho názoru preukázané nebolo. Prvoinštančný súd však mal za to, že žalobca svoje tvrdenia ohľadom poistnej udalosti preukázal a to predložením spisu týkajúceho sa danej poistnej udalosti, pričom uvedené bolo preukázané aj výpoveďou svedka L.. Ďalej súd uviedol, že v konaní nebolo sporným, že k porušeniu povinnosti žalovaného platiť poistné riadne a včas v súlade so zmluvou došlo a v čase poistnej udalosti žalovaný bol v omeškaní s úhradou poistného. Žalovaný nepoprel, že v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením až dvoch splátok poistného.

3. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadol na VPP v ktorých je obsiahnutá úprava zániku poistenia. Platenie poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach, a preto splatnosť poistného bolo potrebné posúdiť v zmysle sa čl. 5 ods. 5 VPP a zánik v dôsledku omeškania s platením poistného podľa čl. 4 ods. 7 VPP. Pri štvrtročných splátkach zanikne poistenie zodpovednosti do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného (čl. 4 ods. 7 VPP), pričom splatnosť celého poistného nastáva v deň splatnosti poslednej splátky poistného (čl. 5 ods. 5 VPP). Keďže poistné obdobie predstavuje jeden rok, posledná splátka poistného bola splatná dňa 14.09.2011. K zániku poistnej zmluvy v dôsledku omeškania s platením poistného by tak došlo až dňa 14.10.2011 (čl. 4 ods. 7 VPP). Poistná zmluva zanikla v dôsledku zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu dňa 22.03.2011, ku škodovej udalosti prišlo dňa 21.03.2011. Súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v danom spore, keďže v čase vzniku poistnej udalosti mal uzatvorené so žalobcom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd skonštatoval, že nárok, ktorý si žalobca voči žalovanému uplatnil je s poukazom na porušenie povinnosti žalovaného a na to nadväzujúce oprávnenie poisťovne požadovať od žalovaného náhradu poistného plnenia daný (vyššie citované ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z.). Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej.

4. Žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože je nepochybné, že žalovaný je so zaplatením tejto sumy v omeškaní. Žalobca preukázal, že žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyzval ešte pred podaním žaloby, žalovaný však sumu neuhradil. Súd prvej inštancie teda priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania, a to počnúc od 12.08.2011, keď listom zo dňa 08.07.2011 bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

5. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

6. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd podľa § 390 CSP sám rozhodol a žalobný návrh zamietol v plnom rozsahu a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolanie podal z dôvodu, že podľa § 365 CSP písm. a) neboli splnené procesné podmienky, a to chýbajúca pasívna legitímácia žalovaného. Poukázal na čl. 4 VPP, podľa ktorého „Poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden technický rok, pokiaľ nie je v poistnej zmluve uvedené inak. Začiatok poistenia je uvedený v poistnej zmluve.“ V predloženej poistnej zmluve je ako začiatok poistného ročného obdobia uvedený dátum 14.09.2010, keďže bola poistná zmluva uzatvorená dňa 13.09.2010. Ďalej poukázal na čl. 5 bod 2 VPP, podľa ktorého „Poistné je stanovené pre ročné poistné obdobie“ pričom v bode 4 uvedeného článku sa uvádza „Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia.“ Žalovaný namietal, že súd prvej inštancie sa nezaoberal skutočnosťou, že poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia, teda prvý deň ročného poistného obdobia. Aj v dôkaze označenom ako Inkasný účet PZ: XXXXXXXXXXXX (č. l. 118) musel žalobca jednoznačne vyznačiť v časti „Dlžné poistné“ jeho splatnosť ku dňu 14.09.2010. Dodal, že článok 5 v bode č. 4 VPP nehovorí o splatnosti splátky, ale

o splatnosti ročného poistného obdobia, kde je jasne stanovený deň splatnosti na deň 14.09.2010. Ako sa uvádza vo VPP v článku 5 bod 4 „Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia.“ Namietal, že súd nesprávne vychádzal zo zistenia skutkového stavu, v zmysle dôkazov predložených žalobcom, ktoré však nepodporujú jeho argumentáciu o splatnosti poistenia v deň splatnosti poslednej splátky v zmysle článku 5 ods. 5 VPP, pretože by to zjavne vylučovalo predchádzajúci bod č. 2 a 4 uvedeného článku VPP a na výpise inkasného účtu žalovaného by nemohol byť uvedený dátum splatnosti poistného na deň 14.09.2010. Taktiež argumentácia žalobcu s odvolaním na čl. 4 bod 7 VPP o splatnosti celého poistného nekorešponduje s predloženým výpisom inkasného účtu žalovaného, keďže dátum splatnosti dlžného poistenia bol žalobcom správne stanovený na deň 14.09.2010 v súlade s bodmi 2 a 4 článku 5 VPP. Opätovne poukázal na to, že sa v článku 5 v bodoch 2, 3, 4 striktno uvádza, že Poistenie je stanovené pre ročné poistné obdobie, poisťník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia a poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Uviedol, že ak bola poistná zmluva podpísaná dňa 13.09.2010, poistné bolo uzatvorené na jeden rok do 14.09.2011. Poistné sa teda v zmysle článku 5 bodu 4 stalo splatné v prvý deň poistného obdobia, a teda 14.09.2010. Ak teda bolo splatné poistné, ktoré nebolo uhradené, má za to, že automaticky nastupuje postup podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Keďže v zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota na zánik poistenia, zánik poistenia nastane ex lege zo zákona. Žalovaný zastal názor, že dohoda strán sporu o spôsobe splatenia splatného ročného poistenia v splátkach nemá vplyv na to, že poistené nie je splatné. Ide len o dohodu o spôsobe splatenia splatného poistného. Záverom uviedol, že zákon striktno spája zánik poistenia zodpovednosti, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V tomto prípade žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu, ktorá sa odvoláva na VPP. Tie uvádzajú, že poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia, tým je deň 14.09.2010. Ak teda žalovaný neuhradil dohodnutú splátku a uplynula zákonná lehota uvedená v § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, zo zákona dochádza k zániku poistenia, za predpokladu akceptovania VPP. Taktiež sa uvedené musí vzťahovať aj na neuhradenie samotnej splátky už splatného ročného poistného. Ku splatnosti ročného poistného jednoznačne došlo podľa VPP článku 5 ods. 4 v prvý deň poistného obdobia.

7. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu časti poistného plnenia v sume 707 eur, a to v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Ide o nárok, ktorý žalobcovi vyplýva priamo zo zákona a nemá povahu nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Samotný nárok je tak zákonný a nie zmluvný. Preto žalovaný v tomto konaní nemôže mať postavenie spotrebiteľa a nemôže sa na neho vzťahovať ochrana slabšieho a práva neznaleho subjektu. Uviedol, že ustanovenie § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení sa aplikuje iba na prípady, v ktorých absentuje osobitné zmluvné dojednanie o zániku poistenia pri omeškaní s platením poistného. V prejednávanej veci však existuje samostatná úprava zániku poistenia (obsiahnutá vo VPP), ktorú žalovaný opomína vo viacerých smeroch. V predmetnej poistnej zmluve uzatvorenej dňa 13.09.2010 bol dohodnutý začiatok poistenia od 14.09.2010 a spôsob platenia poistného bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami. Žalovaný absolútne nezohľadňuje túto podstatnú skutočnosť a vychádza z nesprávnych ustanovení VPP. Splatnosť kvartálneho poistného sa pritom posudzuje podľa čl. 5 ods. 5 VPP a jeho zánik v dôsledku omeškania s platením poistného podľa čl. 4 ods. 7 VPP. Citované ustanovenia VPP expressis verbis uvádzajú, že pri štvrtročných splátkach zanikne poistenie zodpovednosti do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného (čl. 4 ods. 7 VPP), pričom splatnosť celého poistného (pri platení štvrtročných splátok) nastáva v deň splatnosti poslednej splátky poistného (čl. 5 ods. 5 VPP). Žalovaný po celý čas vychádza iba z čl. 5 ods. 4 VPP, ktorý síce uvádza, že poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia, avšak týka sa to iba tých prípadov, kde je dohodnutý spôsob platenia poistného ako ročný. Uvedené potvrdzuje ods. 5 čl. 5 VPP, ktorý osobitne upravuje splatnosť poistného pri dohodnutom platení v štvrtročných splátkach. Je preto potrebné na daný prípad aplikovať práve toto ustanovenie VPP. Keďže poistné obdobie v prejednávanej veci predstavuje jeden technický rok, posledná splátka poistného bola splatná dňa 14.09.2011 [čl. 4 ods. 1 VPP v spojení s čl. 12 písm. p) VPP]. K zániku poistnej zmluvy v dôsledku omeškania s platením poistného by tak došlo až dňa 14.10.2011 (čl. 4 ods. 7 VPP). V čase poistnej udalosti (dňa 21.03.2011) preto existoval medzi žalobcom a žalovaným poistný vzťah. Dotknutá poistná zmluva riadne trvala až do 22.03.2011, kedy zanikla v dôsledku zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu [§ 9 ods. 1 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení]. Žalobca má voči žalovanému tak preukázateľný nárok na náhradu časti poistného v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení, keďže v nadväznosti na uvedené skutočnosti nedošlo k zániku poistnej zmluvy pred dňom 22.03.2011, ako žalovaný nesprávne uvádza. Navyše žalovaný nijakým spôsobom nezdôvodnil, prečo by sa nemalo postupovať podľa čl. 5 ods. 5 VPP v spojení s čl. 4 ods. 7 VPP.

8. Žalovaný v odvolacej replike opätovne namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu, pričom zopakoval a zotrval na dôvodoch uvedených v odvolaní.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 13.09.2010 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu P. K., EČ: NR - XXX FR so začiatkom poistenia od 14.09.2010. V poistnej zmluve, ktorú žalobca preložil bolo dohodnuté platenie poistného formou štvrtročných splátok s poistným obdobím jeden rok. Podľa Oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 24.03.2011 došlo dňa 21.03.2011 v čase okolo 17.00 hod. v B. na ul. L. k poistnej udalosti. Žalobca vyplatil z titulu poistnej udalosti poškodenému náhradu škody v celkovej výške 1.010 eur. V konaní nebolo sporené, že žalovaný nezaplatil druhú splátku poistného splatnú dňa 14.12.2010. Žalobca preto tvrdil, že v čase poistnej udalosti t. j. dňa 21.03.2011 bol žalovaný v omeškaní s platením poistného, a preto žalobca s poukazom na § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení má nárok na náhradu poistného plnenia.

11. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ust. § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav a z neho vyvodil aj správny právny záver pričom dôvod do rozhodnutia zrozumiteľne uviedol akými závermi a myšlienkový postup pri sa riadil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje, správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie má oporu vo vykonanom dokazovaní.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca a žalovaný dňa 13.09.2010 uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 14.09.2010, pričom spôsob platenia poistného bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú aj VPP (č. I. 141) a tlačivo Správa o nehode a poistník svojím podpisom potvrdil, že s nimi súhlasí a že si ich v písomnej forme prevzal.

13. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadol na VPP v ktorých je obsiahnutá úprava zániku poistenia. Súd skonštatoval, že splatnosť poistného bolo potrebné posúdiť podľa čl. 5 ods. VPP a zánik v dôsledku omeškania s platením poistného podľa čl. 4 ods. 7 VPP. Pri štvrtročných splátkach zanikne poistenie zodpovednosti do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného (čl. 4 ods. 7 VPP), pričom splatnosť celého poistného nastáva v deň splatnosti poslednej splátky poistného (čl. 5 ods. 5 VPP). Keďže poistné obdobie predstavuje jeden rok, posledná splátka poistného bola splatná dňa 14.09.2011. K zániku poistnej zmluvy v dôsledku omeškania s platením poistného by tak došlo až dňa 14.10.2011 (čl. 4 ods. 7 VPP). Poistná zmluva zanikla v dôsledku zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu dňa 22.03.2011, ku škodovej udalosti prišlo dňa 21.03.2011.

14. Žalovaný v odvolaní namietal, že poistné bolo dojednané ako ročné so začiatkom poistného obdobia 14.09.2010, čo preukazoval odkazom na predloženú poistnú zmluvu a čl. 5 bod 2, 4 VPP. Žalovaný zastával názor, že ročné poistné bolo splatné v prvý deň poistného obdobia, t. j. 14.09.2010 (tento dátum splatnosti podľa názoru žalovaného vyplýva aj z dôkazu - Inkasný účet PZ: XXXXXXXXXXXX na č. I. 118). Ak nebolo poistné uhradené v prvý deň poistného obdobia, teda 14.09.2010, mal za to, že automaticky nastúpil postup podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

15. Odvolací súd námietky žalovaného uvedené v odvolaní považuje za nedôvodné, pretože žalovaný nezohľadňoval ustanovenia VPP čl. 5 ods. 5 VPP, ktoré je potrebné aplikovať v danej veci, vzhľadom na to, že platenie poistné bolo podľa predloženej poistnej zmluvy dohodnuté vo forme štvrtročných splátok.

Podľa čl. 5 ods. 5 VPP bola dňa 14.09.2010 splatná prvá splátka poistného, a nie celé ročné poistné ako tvrdil žalovaný. Z dôkazu Inkasný účet PZ: XXXXXXXXXXXX na č. I. 118 tiež vyplýva, že poistné bolo splatné v štvrťročných splátkach (14.09.2010, 14.12.2010, 14.03.2011 a 14.06.2011) a žalovaný uhradil iba jednu splátku, a to dňa 29.09.2010 vo výške 29,79 eur. Pokiaľ je v uvedenom dôkaze vyznačený dátum 14.09.2010 ako dátum splatnosti, nie je možné tento dátum považovať za dátum splatnosti ročného poistného. Odvolací súd je toho názoru, že výpis z Inkasného účtu PZ: XXXXXXXXXXXX slúži ako interný doklad žalobcu, ktorý poskytuje prehľad o uhradenom resp. neuhradenom poistnom, avšak nie je právne záväzný, pretože správnosť a relevantnosť údajov z neho vyplývajúcich je možné posudzovať len vo vzájomnej súvislosti so skutočnosťami vyplývajúcimi z iných dôkazov. Splatnosť poistného resp. jeho splátok je explicitne uvedená v poistnej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VPP a tieto dokumenty sú v danej veci rozhodné pre určenie splatnosti poistného a zániku poistnej zmluvy. Z uvedených dôvodov nie je možné považovať za správny ani názor žalovaného, že ak nebolo poistné uhradené v prvý deň poistného obdobia, teda 14.09.2010, automaticky nastupuje postup podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Uvedené by platilo iba v prípade, ak by bolo poistné splatné jednorazovo, a nie v splátkach ako je tomu v prejednávanej veci. Podľa VPP (čl. 5 ods. 5 a čl. 4 ods. 7) pri štvrťročných splátkach zanikne poistenie zodpovednosti do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, pričom splatnosť celého poistného nastáva v deň splatnosti poslednej splátky poistného. V dôsledku omeškania s platením poistného by v zmysle citovaných ustanovení VPP došlo k zániku poistnej zmluvy až 14.10.2011, avšak predmetná poistná zmluva zanikla skôr, a to dňa 22.03.2011, kedy zanikla v dôsledku zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu (§ 9 ods. 1 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení). Odvolací súd dodáva, že v konaní nebolo preukázané, ani že by k zániku zmluvy došlo skôr iným spôsobom (napr. odstúpením od zmluvy, výpoveďou). Z uvedených skutočností je zrejmé, že v čase poistnej udalosti (21.03.2011) poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným trval, a teda žalovaný má v prejednávanej veci pasívnu vecnú legitímáciu.

16. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj v časti úrokov z omeškania, keď priznal žalobcovi 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 707 eur ročne od 12.08.2011 do zaplatenia. Rovnako tak odvolací súd považoval za správne rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).