

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213726
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312213726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľky: V. K., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ul. V. S. XXXX, XXX XX K. N. K., toho času bytom (i ako adresa na doručovanie) XXX XX F. XXX/XX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Palárikova 1449, 022 01 Čadca, proti odporcovi: W. K., nar. 05.11.1979, bytom ul. MUDr. Háľka 1367, 023 02 Krásno nad Kysucou, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému splnomocneným zástupcom Mgr. Branislavom Samcom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Sad SNP 8, 010 01 Žilina, o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom Sebastiánovi Koňušikovi, nar. 08.3.2001 a Pavlovi Kristiánovi Koňušikovi, nar. 06.6.2002, obom bytom u matky, štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, v konaní obom zastúpeným súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov - navrhovateľky V. K., rod. V., nar. XX.X.XXXX a odporcu W. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom B. K., nar. XX.X.XXXX a W. K. K., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode, vrátane dohody o úprave styku otca s maloletými deťmi v tomto znení:

Maloleté deti sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého B.Á. K. nar. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne a na výživu maloletého W. K. K. nar. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletých detí.

Otec maloletých detí j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- každý párný týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počas jarných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od piatku 09.00 hod. do pondelka do 17.00 hod.,

- počas letných školských prázdnin každý párný kalendárny rok dva týždne prázdnin v mesiaci júl od 01. júla od 09.00 hod. do 15. júla do 17.00 hod a dva týždne prázdnin v mesiaci august od 01. augusta od 09.00 hod. do 15. augusta do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dva týždne v mesiaci júl

od 16. júla od 09.00 hod. do 31. júla do 17.00 hod. a dva týždne v mesiaci august od 16. augusta od 09.00 hod. do 31. augusta do 17.00 hod.,

- počas Vianočných a koncoročných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. a každý nepárný kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 17.00 hod.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 31.12.2012, navrhovateľka požiadala súd o rozvod manželstva s odporcom, uzavretého dňa 05.8.2000 v Čadci, zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Čadca, vrátane návrhu na úpravu pomerov účastníkov ako rodičov na čas po rozvode k ich maloletým deťom B. K., nar. XX.X.XXXX a W. K. K., nar. XX.X.XXXX.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 27.02.2013.

V priebehu konania a vykonávania dokazovania vo veci samej, na pojednávaní dňa 22.10.2013 navrhovateľka a odporca navrhli ich spoločné manželstvo rozviesť a pre prípad rozvodu schváliť rodičovskú dohodu o úprave ich pomerov k maloletým deťom, vrátane dohody o úprave styku otca s maloletými deťmi, v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Ustanovený kolízny opatrovník maloletých detí odporučil súdu takto navrhnutú rodičovskú dohodu schváliť.

V konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva súd na právne posúdenie zisteného skutkového stavu veci aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods.2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine.

S konaním o rozvod manželstva zo zákona (§ 113 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom preto návrhmi účastníkov nie je viazaný (§ 153 ods.2 OSP), postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o rodine najlepší záujem maloletého dieťaťa.

V časti rozhodnutia súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode súd vychádzal z ustanovení §§ 24 a nasl., §§ 62 a nasl. v spojení so všeobecnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, v časti rozhodnutia o styku s maloletými deťmi podľa ust. § 25 ods.1 Zákona o rodine, prihliadajúc i na zistené stanovisko maloletých detí v zmysle § 43 ods.1 Zákona o rodine. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine.

Pri posudzovaní výšky výživného na maloleté deti súd vychádzal z rozhodných pomerov zistených v čase rozhodnutia (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP).

Otec maloletých detí podniká na základe živnostenského oprávnenia ako taxikár (IČO: XXXXXXXX). Podľa správy správcu dane v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie r. 2011 vykázal daňový základ 3.696,- eur. Okresný súd Čadca v súčasne prebiehajúcom konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti účastníkov na základe aktuálnych pomerov otca maloletých detí rozsudkom č.k. 6P/53/2012-77 zo dňa 30.5.2013 (v čase vyhlásenia rozsudku v tejto prejednávanej veci neprávoplatným) určil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné vo výške po 120,- eur mesačne na každé dieťa. Otec býva v byte na adrese trvalého bydliska rodičov maloletých detí, ktorý je podľa zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. 5279 (pod por. č. 23 v časti B-LV) v ich spoločnom vlastníctve (bezpodielovom spoluvlastníctve manželov). Matka spolu s maloletými deťmi v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci býva od 15.7.2013 v prenajatom jednoizbovom obecnom byte v obci Dunajov. Je zamestnaná u

zamestnávateľa HMSK, s.r.o. so sídlom v Kysuckom Novom Meste, s miestom výkonu zamestnania v areáli KIA v Žiline, od 01.10.2013 v jednozmennej prevádzke, s priemerným čistým príjmom 440,- eur mesačne. Maloletý B. je v aktuálnom školskom roku 2013/2014 žiakom X. ročníka a maloletý W. K. žiakom X. ročníka Základnej školy v K. N. K., v rámci mimoškolských aktivít trénujú box v D. N. A.. Ich zdravotný stav je dobrý.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 vetá prvá OSP v spojení s ust. § 151 ods.1 OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní dňa 22.10.2013, uskutočnenom za osobnej účasti navrhovateľky, odporcu a ich právnych zástupcov, ako aj povereného zástupcu kolízneho opatrovníka maloletých detí, súd vyhlásil tento rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu

v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plynie od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods.1,2 Zákona o rodine).