

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Cb/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312228814
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312228814.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: Mária Vargová, IČO: 44 913 541, Z. Kodálya 769/29, 924 01 Galanta, o zaplatenie 412,46 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 28,67 euro a nahradiť trovy konania 6,48 euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 412,64 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že na základe zmlúv žalobca zapožičal žalovanému SIM - kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo 0918955390. Používaním predmetnej SIM - karty vznikla žalobcovi pohľadávka za poskytované služby v žalovanej sume.

V danej právnej veci vydal Okresný súd Galanta dňa 07.12.2012, platobný rozkaz č.k. 21Rob/429/2012-26, ktorý bol uznesením č.k. 8Cb/3/2013-31 zo dňa 21.01.2013 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca v priebehu konania písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2013 vzal návrh na začatie konania späť v časti istiny v sume 412,46 euro a zároveň žiadal aby súd vydal rozsudok v znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 28,67 euro a trovy súdneho konania vo výške 24,50 euro. Súd uznesením č.k. 8Cb/3/2013-44 zo dňa 23.4.2013 konanie v časti istiny zastavil a pripustil zmenu žalobného petitu tak, ako ju žalobca navrhol.

Na pojednávanie konané dňa 22.10.2013 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 17.10.2013, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Žalovaná doručenie v úložnej dobe neprevzala, avšak fikciou doručenia má doručenie vykázané, keďže sa jedná o fyzickú osobu podnikateľa. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. S. zo dňa 26.09.2009, Dodatkom k tejto Zmluve, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, identifikačnými dokladmi žalobcu, rozpisom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení č. S.. V predmetnej zmluve sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej za odplatu telekomunikačné služby. Zároveň na základe tejto zmluvy žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k tejto zmluve, žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 9 euro. Vložením karty do mobilného telefónu umožnil žalovanej užívať ním poskytované služby.

Žalovaná užívala služby žalobcu, pričom odplatu za prevzaté služby žalobcovi včas nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvoreného právneho vzťahu so žalobcom. Využívaním služieb žalobcu žalovanou a neplnením záväzkov vyplývajúcim zo zmluvy vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanej vo výške 412,46 eur. V priebehu konania žalovaná uhradila dňa 05.03.2013, teda po podaní návrhu istinu vo výške 412,46 eur, v tejto časti bolo konanie zastavené uznesením č.k. 8Cb/3/2013-44 zo dňa 23.04.2013 súd a súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, ako ju žalobca navrhol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.07.2013.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy .

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv k týmto zákonom výslovne upravených; môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Obč. zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neupravuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 588 Obč. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah a to uzatvorením zmluvy o pripojení, ktorá je upravená v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Súd má za preukázané, že na základe predmetnej zmluvy o pripojení sa žalovaná zaviazala uhradiť všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné služby poskytnuté žalobcom.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Keďže žalovaná svoj splatný záväzok voči žalobcovi nezaplatila riadne a včas, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania vo výške 28,67 euro.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže návrhu žalobcu súd vyhovel v plnom rozsahu, súd procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 24,50 euro, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.