

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/235/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913200406  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913200406.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa : Profidebt Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO 36 857 033 proti odporcovi : A. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. P. Č.. XXX o zaplataenie 934,33 € s prísl. , takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 651,34 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 651,34 € od 28.07.2013 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplataenie sumy 200,24 €, sumy 58,12 €, sumy 13,59 €, sumy 11,04 €, v časti o zaplataenie 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 651,34 € od 21.01.2008 do 27.07.2013 a v časti o zaplataenie 0,05 % úroku denne zo sumy 651,34 € od 21.08.2008 do zaplataenia z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 22,07 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 55,90 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplataenia sumy 934,33 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 651,34 € od 21.01.2008 do zaplataenia a zaplataenia 0,05 % denného úroku zo sumy 651,34 € od 21.08.2008 do zaplataenia na tom skutkovom základe, že dňa 02.10.2007 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru, ktorý bol splatný v 42 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 27,48 €. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 651,34 €. Ďalej odporca porušil ustanovenie čl. III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Uvedené ustanovenie porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.08.2008. Taktiež bol odporca

povinný podľa čl. 12 bodu 12.3 všeobecných obchodných podmienok zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Žalovaná pohľadávka pohľadávka predstavuje sumu 934,33 €, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. V bode II návrhu ešte uviedol, že dňa 12.12.2011 ako postupník uzavrel s postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená žalovaná pohľadávka v celkovej výške 934,33 € s prísl.

Súd výzvou zo dňa 22.07.2013 č. 13C/235/2013-36 doručil odporcovi návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporcovi bola výzva spolu s doručovaným návrhom a prílohami doručená dňa 26.07.2013.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s doplnením návrhu zo dňa 09.07.2013, s opravou návrhu zo dňa 09.07.2013, s úverovou zmluvou zo dňa 02.10.2007, so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými od 01.02.2007 ( ďalej len VOP ), s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 ako aj s prílohou k tejto zmluve preukazujúcou špecifikáciu žalovanej pohľadávky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 12.12.2011 medzi postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka vo výške 934,33 € bola postúpená na navrhovateľa.

Súd uznesením zo dňa 18.06.2013 č. 13C/222/2013-22 vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné a nejasné podanie doplnil jasným a zrozumiteľným opísaním rozhodujúcich skutočností potrebných na právne posúdenie uplatneného nároku.

Navrhovateľ na túto výzvu súdu reagoval doplnením návrhu podaním zo dňa 09.07.2013, v ktorom uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nesplatenej časti úveru a zmluvných pokút vyčíslených podľa čl. 12 všeobecných obchodných podmienok. Ďalej uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1086,04 €, na ktorý odporca uhradil splátky vo výške 197,42€. Neuhradený zostal úver vo výške 651,34 €. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvné pokuty podľa čl. 12 všeobecných obchodných podmienok. Na záver uviedol, že žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 651,34 €, sankčnej pokuty vo výške 200,24 €, pokuty za vypovedanie vo výške 58,12 €, pokuty za omeškanie vo výške 11,04 € a odkúpených poplatkov vo výške 13,59 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 934,33 €.

Podaním zo dňa 09.07.2013 navrhovateľ súčasne opravil návrh ohľadne dátumu počiatku omeškania, od ktorého žiada priznať úrok z omeškania tak, že tento správne mal byť uvedený od 21.01.2008.

Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu všeobecné obchodné podmienky platné od 01.02.2007, v dosť ťažko čitateľnej podobe, v ktorých je uvedený čl. 12 bod 12.2, v zmysle ktorého je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. Bod 12.3, v zmysle ktorého v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti. Bod 12.4, v zmysle ktorého v prípade

vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy.

Podľa ust. § 879j Obč. zák., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pre 1.januárom 2008, vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pre 1.januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len "neprijateľná podmienka" ). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Obč. zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a/ a k/ Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť

oboznamiť pred uzavretím zmluvy, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach a spotrebiteľských zmluvách, na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti a predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč.zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s. p., účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 934,33 € je dôvodný v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 651,34 €, pretože vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal vrátiť úver v celkovej výške 1 086,04 €, ( 32 718,- Sk ), na ktorý zaplatil splátky v celkovej výške 197,42 € z čoho plynie, že zostáva ešte neuhradený zvyšok úveru vo výške 888,62 € ale keďže si navrhovateľ uplatnil na

nesplatenom zvyšku úveru nižšiu sumu a to sumu 651,34 €, súd mu priznal len uplatnenú sumu z titulu nesplateného zvyšku úveru.

Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 02.10.2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver v celkovej výške 1 086,04 € ( 32 718,- Sk) a odporca sa zaviazal tento úver uhradiť v 42 mesačných splátkach po 27,48 € ( 828,- Sk). Túto zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší . Podľa Smernice Rady 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, obsah ktorej zmluvy a jej príloh nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporcom ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že celková výška úveru bola dohodnutá v sume 1 086,04 €, výška mesačných splátok v sume 27,48 €, počet mesačných splátok 42 a že výška RPMN je uvedená v podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z úverovej zmluvy však nie je možné zistiť ďalšie podmienky poskytnutia a splácania úveru, pretože sú zakomponované vo všeobecných obchodných podmienkach. Tieto podmienky sú vytlačené drobným a voľným okom takmer nečitateľným písmom, pričom vzhľadom na ich podobu je možné dôvodne pochybovať, či sa s nim mal možnosť odporca reálne oboznámiť a relevantne sa v nich zorientovať, pretože sú koncipované pre bežného spotrebiteľa dosť ťažko pochopiteľným spôsobom a preto tieto úverové zmluvné podmienky nie je možné považovať za individuálnu dohodu zmluvných strán. Vzhľadom na spôsob ich prezentácie a samotný obsah dospel súd k záveru, že tieto

všeobecné zmluvné podmienky sú nejasné a nie dostatočne zrozumiteľné, čo v konečnom dôsledku spôsobuje ich neplatnosť s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák.. Ďalej súd poukazuje nato, že úverové podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to čo v nich bude alebo nebude určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje. Odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom meniť nemôže, ak chce získať spotrebiteľský úver, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Preto potom súd z týchto všeobecných obchodných podmienok nemohol vychádzať ani pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch a to sankčnej pokuty vo výške 200,24 €, pokuty za vypovedanie vo výške 58,12 €, pokuty za omeškanie vo výške 11,04 €, odkúpených poplatkoch vo výške 13,59 € a 0,05 % denného úroku z nesplateného zvyšku úveru od 21.08.2008 do zaplatenia a návrh ohľadne týchto nárokov zamietol, pretože ide o nároky uplatnené z neplatného právneho úkonu.

Tu súd považuje za potrebné uviesť, že uplatnené nároky a to sankčná pokuta, pokuta za vypovedanie zmluvy a pokuta za omeškanie sú vo svojej podstate zmluvnými pokutami, ktoré s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musia byť dohodnuté v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoláva. Predložené VOP neboli účastníkmi podpísané, preto potom tieto nároky nebolo možné priznať, ani z tohto dôvodu, keďže ide o nároky z neplatného dojednaní o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, že absencia písomnej formy dojednaní o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že odporca podpisom úverovej zmluvy prejavil s týmito VOP súhlas.

Navyše okrem uvedeného zdôvodnenia ohľadne neplatnosti všeobecných obchodných podmienok súd k nároku na zaplatenie sankčnej pokuty vo výške 200,24 € uvádza, že vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. 12 sa výslovne neuvádza pojem sankčnej pokuty, teda možno konštatovať, že tento nárok ani nemá oporu vo všeobecných obchodných podmienkach, pričom navrhovateľ žiadnym iným relevantným dôkazom nepreukázal dôvodnosť uplatnenia tohto nároku ako ani jeho výšku. Teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

K nároku na zaplatenie pokuty za vypovedanie vo výške 58,12 € uvádza, že tento pojem sa síce uvádza v bode 12.4 všeobecných obchodných podmienok avšak navrhovateľ nepreukázal nevyhnutný predpoklad na uplatnenie tohto nároku, za predpokladu, že by bol platne dohodnutý a to, že došlo k vypovedaniu zmluvy a tiež nepreukázal ani jeho výšku ( z VOP výška tejto pokuty nevyplýva ). Teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

K nároku na zaplatenie pokuty za omeškanie vo výške 11,04 € uvádza, že tento pojem sa uvádza v bode 12.2 všeobecných obchodných podmienok, ide o zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním splátok úveru, ktorá s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musí byť dohodnutá v písomnej forme. Keďže zmluvná pokuta nebola platne dohodnutá súd sa už nezaoberal preukazovaním jej výšky, ktorá tiež navrhovateľom nebola preukázaná. Teda ide

o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

K nároku na zaplatenie odkúpených poplatkov vo výške 13,59 € uvádza, že navrhovateľ tieto poplatky nijako nešpecifikoval čo do dôvodu a ani výšky, teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

Tu súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je ovládané tzv. prejednacou zásadou chápanou tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti

a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania a nie je povinnosťou súdu po dôkazoch "pátrať". Navrhovateľ ani v jednom prípade uplatnených nárokov vyplývajúcich len z VOP nepreukázal súdu spôsob, resp. postup, na základe ktorého dospel k žalovaným výškam týchto nárokov. Dôkazným bremenom je pritom zaťažený navrhovateľ, ktorý tieto nároky uplatňuje. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní preukáže svoje tvrdenia, pričom dôsledkom jeho neúspechu je neúspech v konaní.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 651,34 € od 21.08.2008 do zaplatenia súd uvádza, že v prípade ak by VOP považoval za platné, išlo by v prípade tejto sankcie o neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že postihuje neplnenie jednej a tej istej povinnosti spotrebiteľa a to omeškanie so splácaním splátok úveru, ktoré je postihované v neprospech spotrebiteľa aj ďalšími sankciami dohodnutými v čl. 12 VOP, pričom za omeškanie si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania. Teda v dôsledku kumulácie týchto sankcií by išlo o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o uplatnený 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 651,34 € od 21.01.2008 do zaplatenia súd poukazuje na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, že došlo k predčasnej splatnosti žalovaného úveru ku dňu 20.01.2008, od ktorého dňa odvodzuje počiatok omeškania odporcu. Preto súd mal zato, že za kvalifikovanú výzvu na plnenie treba považovať návrh, ktorý bol odporcovi doručený dňa 26.09.2013. V zmysle ust. § 563 Obč. zák. odporca mohol dlh plniť prvého dňa po doručení návrhu, t.j. dňa 27.09.2013 a v prípade nesplnenia dlhu sa nasledujúci deň, t.j. dňa 28.09.2013 odporca dostal do omeškania so zaplatením priznanej sumy 651,34 €. K tomuto dňu základná úroková sadzba ECB predstavuje 0,50 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov ( aplikácia predpisov účinných k 31.01.2013, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 1. februárom 2013 a to aj hoci ide o omeškanie po 31.januári 2013 ), predstavuje 8,50 % ročný úrok z omeškania. Keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške súd mu ho priznal, avšak len z priznanej sumy 651,34 € a to len od 28.09.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom ( jeho úspech predstavuje 69,71 % a neúspech predstavuje 30,29 % ) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní , t.j. vo výške 39,42 % ( 69,71 % - 30,29 % ). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 56,- €, z ktorej sumy 39,42 % predstavuje sumu 22,07 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu ), jeden úkon vo výške 51,45 € + 2 x 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 141,80 €, z ktorej sumy 39,42 % predstavuje 55,90 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplataenie sumy 934,33 € je dôvodný v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 651,34 €, pretože vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal vrátiť úver v celkovej výške 1 086,04 €, ( 32 718,- Sk ), na ktorý zaplatil splátky v celkovej výške 197,42 € z čoho plynie, že zostáva ešte neuhradený zvyšok úveru vo výške 888,62 € ale keďže si navrhovateľ uplatnil na nesplatenom zvyšku úveru nižšiu sumu a to sumu 651,34 €, súd mu priznal len uplatnenú sumu z titulu nesplateného zvyšku úveru.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorém

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie.