

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212202291
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212202291.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, proti odporcovi: MAXX 9 s.r.o., IČO: 35 934 166, Tomášiková 10/B, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom PhD., Piaristická 2, Nitra o zaplatenie 93,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 93,72 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.01.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 28.12.2011, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade - obchodnú spoločnosť MAXX 9 s.r.o. a Branislava Pecha povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 93,72 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa podania návrhu na súd do zaplatenia a nahradiť trovy súdneho konania, titulom náhrady nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia policajta zabezpečil dňa 07.07.2011v čase o 11.20 hod. odstránenie motorového vozidla EČV: Q.-XXXSH z miesta Ul. Mlynské nivy v Bratislave. O odstránení navrhovateľ vyhotovil Zápis o odstránení motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo po naložení na odťahovacie auto odvezené a zaparkované na odstavnnej ploche navrhovateľa. Dňa 07.07.2011 požiadal odporca v 2. rade o vydanie motorového vozidla, pričom navrhovateľovi predložil svoj preukaz totožnosti a osvedčenie o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ. Navrhovateľ odporcovi v 2. rade vozidlo vydal a požiadal ho o úhradu nákladov vzniknutých mu odťahom motorového vozidla vo výške 93,72 € . Odporca v 2. rade náklady na odťah vozidla na mieste neuhradil.

2
13C/116/2012

Tunajší súd vydal dňa 09.02.2012 v danej veci platobný rozkaz č. k. 32Rob/242/2012, proti ktorému podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedli, že navrhovateľovi z titulu odťahu vozidla nedlhujú žiadnu sumu, návrh považovali za nedôvodný. Súd z uvedeného dôvodu platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.07.2012 odporcovia uviedli, že navrhovateľ sa domáha z titulu odťahu vozidla náhrady paušálne stanovenej sumy 93,72 €, bez toho aby boli náklady odťahu uplatnené ako skutočné, preukázateľné a priamo vynaložené na odstránenie konkrétneho vozidla EČV Q. XXXSH. Suma odťahu nemôže byť rovnaká pretože minimálne individuálne rozdiely vo vzdialenostiach by sa do ceny odťahu museli premietnuť. Na ilustráciu založili odporcovia do spisu cenník komerčných odťahových služieb.

Uznesením zo dňa 18.09.2012, č. k. 13C 116/2012-99 súd konanie voči odporcovi v 2. rade - T. I., Q. U. podľa § 96 O. s.p. zastavil. Navrhovateľovi uložil podľa § 146 ods. 2 O. s. p. povinnosť nahradiť odporcovi v 2. rade trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, svedka L. L., oboznámil sa s obsahom výzvy na dobrovoľnú úhradu zo dňa 21.09.2011, zápisu o odstránení vozidla zo dňa 07.07.2011, zápisu o výdaji vozidla zo dňa 07.07.2011, faktúry č. XXX XXX zo dňa 14.07.2011, znaleckého posudku č. XX/XXXX, znaleckého posudku č. X/XXXX, stanoviska Krajského riaditeľstva Policajného zboru zo dňa 18.10.2012 o prejednaní priestupku, záznamu o rozhodnutí o odťahu vozidla BA XXXSH, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ, ako akciová spoločnosť založená zakladateľom Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, je odo dňa 1.6.2005 poverený výkonom služby odťahovania motorových vozidiel na území hlavného mesta SR Bratislavy.

Odporca v 2. rade ako vodič dňa 4.9.2012 zaparkoval osobné motorové vozidlo EČV: Q. XXXSH, ktorého prevádzkovateľom je odporca v 1. rade na Ul. Mlynské nivy v Bratislave tak, že toto vozidlo stálo vo vzdialenosti cca 100 cm pred priechodom pre chodcov. Vozidlo tak tvorilo prekážku cestnej premávky. Príslušník PZ SR preto rozhodol o odstránení motorového vozidla, na základe čoho bolo predmetné vozidlo odťahané a odstavené na odstavnej ploche navrhovateľa na Rožňavskej ul. č. 19 v Bratislave. O odstránení motorového vozidla bol vykonaný zápis. Samotný odťah motorového vozidla vykonal navrhovateľ, ktorému v súvislosti s odťahom vznikli finančné náklady vo výške 93,72 €.

Pri preberaní motorového vozidla dňa 07.07.2011 bol vodič oboznámený s výškou nákladov na odstránenie motorového vozidla. Túto sumu však pred prevzatím vozidla nezaplatil.

Navrhovateľ vystavil dňa 7.07.2011 odporcovi v 2. rade faktúru č. 310 418 s dátumom splatnosti dňa 12.07.2011 na sumu 93,72 €, predstavujúcu náhradu nákladov navrhovateľa za odstránenie motorového vozidla. Výzvami zo dňa 12.09.2011 vyzval navrhovateľ odporcu v 1. rade, ako prevádzkovateľa vozidla, a zároveň aj odporcu v 2. rade, ako vodiča predmetného vozidla, na zaplatenie dlžnej sumy 93,72 €. Odporcovia na tieto výzvy navrhovateľa nereagovali a dlžnú sumu mu pred podaním návrhu na súd dobrovoľne neuhradili.

3
13C/116/2012

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku a súdneho inžinierstva a s., vyplýva, že skutočné náklady na odťah jedného motorového vozidla v stredisku odťahovej služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť v roku 2010 predstavovali 112,82 €. Z obsahu znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného Ekonomickou univerzitou v Bratislave ako znaleckým ústavom bolo zistené, že náklady na odťah jedného motorového vozidla v stredisku odťahovej služby navrhovateľa predstavovali v roku 2011 113,86 € s DPH.

Svedok L. L. pre súdom uviedol, že v roku 2011 pracoval na Krajskom dopravnom inšpektoráte, odbore dopravných nehôd v Bratislave a rozhodoval aj o odťahoch vozidiel pri ich nesprávnom parkovaní. Postup bol taký, že odťahová služba svedka zobrala, dostavili sa miesto určenia, kde bolo vozidlo nesprávne zaparkované a na mieste svedok rozhodol o odsťahu. Išlo iba o ústne rozhodnutie, písomne rozhodnutie sa nevypracovalo. Následne cez vysielачku oznámil operačnému stredisku aké auto, s akým EČV bolo odťahané a z akého miesta. Po vykonaní odťahov sa presunul do strediska odťahu a ako si majitelia prichádzali pre vozidlá riešil s nimi priestupky, buď v blokovanom konaní alebo napomenutím. V prípade, ak boli vodiči napomenutí, nevydával sa o tom žiaden doklad.

Z obsahu stanoviska Krajského riaditeľstva PZ, Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave zo dňa 18.10.2012 vyplýva, že vodič vozidla EČV: Q. XXXSH, Q. U., bol podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch napomenutý za spáchaný priestupok.

Podľa z výpisu z obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že spoločnosť navrhovateľa bola založená hlavným mestom Sereď Bratislava, ktorý je jediným akcionárom navrhovateľa a tento jediný akcionár rozhodol o zmene stanov navrhovateľa tak, že predmet činnosti rozšíril o odťahovaciu službu a prevádzkovanie parkoviska slúžiaceho na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám než majiteľovi alebo nájomcovi nehnuteľnosti. Je teda nepochybné, že vlastník komunikácií preniesol v zmysle § 3 d) ods. 5 zákona číslo 135/61 Zb. správu komunikácií vo veci odstránenia prekážok cestnej premávky na navrhovateľa ako právnickú osobu založenú obcou na tento účel. Navrhovateľ preto bol oprávnený odstrániť - odtiahnuť motorové vozidlo, ktorého prevádzkovateľom ak držiteľom bol odporca v zmysle § 43 ods. 4 zákona číslo 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách na jeho náklady, keďže tvorilo prekážku cestnej premávky, podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z.z.

Podľa § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, vodič nesmie zastaviť a stáť na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty.

Podľa § 43 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste, vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

4
13C/116/2012

Podľa § 43 ods. 5 prvá veta citovaného zákona, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Pokiaľ ide o náklady na odtiahnutie vozidla, tieto navrhovateľ vyčíslil na základe vlastnej kalkulácie sumou 93,72 euro. Navrhovateľ zadal vypracovanie znaleckého posudku za účelom kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov na jeden nútený odťah vozidla z mestskej komunikácie pre rok 2011 Ekonomickej univerzite v Bratislave ako znaleckej o organizácii, ako dôkaz doložil znalecký posudok číslo X/XXXX. Znalecký ústav v citovanom znaleckom posudku, ktorý súd hodnotil ako dôkaz listinou, určil na základe príslušných znaleckých techník pre tvorbu cien výšku skutočných nákladov navrhovateľa na odťah jedného vozidla sumou 113,86 euro vrátane 20 % DPH. Návrhom uplatnená suma je nižšia ako kalkulácia vypracovaná znaleckou organizáciou.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného od 1.1.2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o odstránení motorového vozidla ponecháva zákon tak na správcovi cesty, ako aj polícii, čo potvrdil svedok Martin Maroš, ktorý v konkrétnom prípade ako príslušník PZ SR rozhodol o odstránení vozidla.

Navrhovateľ - Dopravný podnik Bratislava, a.s. je právnickou osobou založenou mestom, ktorý je podľa výpisu z obchodného registra oprávnený aj na vykonávanie odťahovej služby a na prevádzkovanie parkoviska slúžiaceho na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám než majiteľovi alebo nájomcovi nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené treba považovať odťahnutie vozidla navrhovateľom za odťahnutie, ktoré vykonalo mesto Bratislava, ako správca komunikácie.

Odporca ako prevádzkovateľ vozidla porušil zákon o cestnej premávke, keď odstaviť motorové vozidlo pred priechodom pre chodcov v kratšej vzdialenosti, ako povoľuje zákon. Vozidlo tak tvorilo prekážku cestnej premávky. Na základe rozhodnutia policajta Krajského dopravného inšpektorátu, odboru dopravných nehôd Bratislava, bolo vozidlo z daného miesta odstránené navrhovateľom, ktorý je splnomocnený vykonávať odťahovanie motorových vozidiel na území hlavného mesta SR Bratislavy a odstavené na odstavnej ploche na Rožňavskej ul. 19 v Bratislave.

5
13C/116/2012

Navrhovateľovi vznikli s odťahom vozidla finančné náklady vo výške 93,72 €. Pri prevzatí motorového vozidla odporca svoj dlh voči navrhovateľovi nezaplatil, preto ho súd na splnenie si svojej povinnosti zaviazal týmto rozsudkom.

Keďže odporca dlžnú sumu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradili, dostal sa s jej zaplatením do omeškania. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania odo dňa doručenia návrhu odporcovi, t.j. odo dňa 18.1.2012. Nakoľko dňa 18.01.2012 predstavoval úrok z omeškania 9 % v súlade so znením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd navrhovateľovi priznal len úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 €, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

6

13C/116/2012

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.