

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212731
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212731.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v F., Š. XXX, o zaplatenie 214,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 214,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,15 Eur za obdobie od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 32,38 Eur za obdobie od 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 120,18 Eur za obdobie od 06. 03. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 82,62 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 07. 11. 2012 navrhol súdu vydaním platobného rozkazu zaviazať žalovanú zaplatiť žalobcovi 214,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,15 Eur za obdobie od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 32,38 Eur za obdobie od 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 120,18 Eur za obdobie od 06. 03. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 1.91733243. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z . o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "ZEK") zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaná sa zviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7000323817 (splatná dňa 05. 02. 2010) znejúcu na sumu vo výške 32,38 Eur, faktúru č. 7001414492 (splatná dňa 05. 03. 2010) znejúcu na sumu vo výške 120,18 Eur a faktúru č. 7911691946 (splatná dňa 05. 01. 2010) znejúcu na sumu vo výške 62,15 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 214,71 Eur. Keďže nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 62,15 Eur za obdobie od 06. 01. 2010 do zaplatenia, zo sumy vo výške 32,38

Eur za obdobie od 06. 02. 2010 do zaplatenia a zo sumy vo výške 120,18 Eur za obdobie od 06. 03. 2010 do zaplatenia.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p."), keďže nemal možnosť preskúmať prijateľnosť zmluvných podmienok pre spotrebiteľa z dôvodu nepredloženia zmluvy o pripojení a jej príloh zo strany navrhovateľa.

Uznesením č. k. 4C/30/2013-29 zo dňa 06. 03. 2013 súd žalobu žalobcu odmietol, uznesenie ktoré však Krajský súd v Košiciach Uznesením č. k. 3Co/171/2013-47 zo dňa 31. 07. 2013 zrušil.

Na pojednávanie uskutočnené dňa 22. 10. 2013 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 16. 10. 2013 odôvodnený hospodárnosťou konania, v ktorom zároveň požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle podanej žaloby.

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu (jeho právneho zástupcu) v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Žalovaná na spomínanom pojednávaní uviedla, že po uzavretí zmluvy o pripojení dala mobil známemu, ktorý si sám nemohol uzavrieť zmluvu o pripojení s tým, že slúbil, že bude platiť hovorné za tento mobil, čo však nerobil. Ona sama má dôchodok vo výške 316,00 Eur, žije v spoločnej domácnosti so synom, ktorý však je v zahraničí. Platí elektrinu 106,00 Eur, daň za dom, odvoz smetí. Nárok žalobcu uznala a zároveň požiadala, aby vzhľadom na jej sociálnu a majetkovú situáciu jej bolo umožnené splácať dlh v splátkach.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou Zmluvou o pripojení zo dňa 30. 09. 2009, Dodatkom k Zmluve zo dňa 30. 09. 2009, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb prostredníctvom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 82,62 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, žaloba - 2 x 19,92 Eur + DPH a 2 x režijný paušál 7,63 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od

právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.