

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218484
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113218484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci navrhovateľa:

R. C., nar. XX.XX.XXXX, Q. X proti odporkyni : R. S., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, C., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa určenú právoplatným rozsudkom č.k. 10C 125/2011 - 18 zo dňa 14.12.2011, právoplatným dňa 07.02.2012, podľa ktorého mal navrhovateľ povinnosť prispievať na výživu odporkyne 70,- eur mesačne počnúc dňom 01.07.2011, a to od 01.06.2013 do budúcnosti,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni určenej právoplatným rozsudkom č.k. 10C 125/2011 - 18 zo dňa 14.12.2011 právoplatným dňa 07.02.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila štúdium, získala schopnosť sa samostatne živiť a nie je odkázaná na výživné zo strany navrhovateľa.

Odporkyňa súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, avšak až od 01.09.2013, nakoľko dovtedy bola stále študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb.

Po vyhlásení, odôvodnení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 22.10.2013 zhodne uviedli, že sa vzdávajú svojho práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a neúspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.