

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 24Er/1279/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617203677  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kočišová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1617203677.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v exekučnej veci oprávneného: NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO: 35 739 487, proti povinnému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Bohumil Kubát, so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, o vymoženie uloženej povinnosti 999,- Eur a trovy exekúcie, o námietkach povinného proti exekúciám, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil dňa 27.03.2017 tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a to na podklade exekučného titulu – trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č. k 2T/74/2015-54 zo dňa 21.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2015 a vykonateľnosť dňa 13.08.2015.

2. Poverením č. 5106 082501 zo dňa 20.10.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 999,- Eur a trovy exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Dňa 28.11.2017 súdny exekútor doručil na tunajší súd žiadosť o rozhodnutie o námietkach proti exekúciám, v ktorej uviedol, že dňa 14.11.2017 doručil povinnému do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 21.11.2017, na pošte podané dňa 20.11.2017, t.j. v zákonnej 14 dňovej lehote na podanie námietok proti exekúciám, mu povinný doručil podanie označené ako „Odpoveď na výzvu na vyhlásenie o majetku a zaslanie príloh“, ktoré však podľa obsahu súdny exekútor vyhodnotil ako námietky proti exekúciám. K námietkam proti exekúcii sa súdny exekútor vyjadril tak, že z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti resp. výške nároku oprávneného. Súdny exekútor má za to, že exekučné konanie, bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnene. Povinný nepreukázal, že by splnil čo i len časť pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto exekučnom konaní. Zo strany oprávneného mu k dňu 27.11.2017 nebol doručený návrh čo i len na čiastočné zastavenie exekúcie. Z uvedených dôvodov žiada súd, aby o námietkach povinného proti exekúciám rozhodol.

5. Povinný v podaní označenom ako „Odpoveď na výzvu na vyhlásenie o majetku a zaslanie príloh“ uviedol, že nakoľko bola vec v krátkom čase vrátená majiteľovi/žalobcovi/ nevidí dôvod na finančnú

náhradu škodu. K podaniu pripojil kópie uznesenia z Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, potvrdenie o zaistenej veci, návrh na doplnenie dokazovania a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV.

6. Oprávnený dňa 11.12.2017 doručil súdu vyjadrenie k námietkam povinného, v ktorom uviedol, že na základe zaslaných námietok povinného, ako aj interného prešetrenia v spoločnosti oprávneného navrhuje zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Dôvodom zastavenia exekúcie je konanie povinného. Oprávnený ďalej uviedol, že dňa 18.01.2015 povinný odovzdal vec, ktorá bola predmetom krádeže príslušníkom policajného zboru a tí podľa uznesenia zo dňa 05.05.2015 vrátili predmetnú vec splnomocnenému zástupcovi poškodenému – oprávnenému. Dôvod vedenia exekučného konania teda odpadol.

7. Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, vyjadrenie súdneho exekútora k námietkam povinného, žiadosť oprávneného o vyjadrenie k námietkam povinného – odpoveď, exekučný spis tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav. V predmetnom exekučnom konaní podal povinný námietky proti exekúcii, ku ktorým podal oprávnený na základe žiadosti súdneho exekútora vyjadrenie. Oprávnený vo svojej žiadosti zobral exekúciu v celom rozsahu späť. V danom prípade je však na oprávnenom, aby vzhľadom na výsledok trestného konania, ako aj skutočnosť, že bol trestným súdom odkázaný na podanie žaloby na uplatnenie náhrady škody, zvažil, či na exekúcii voči povinnému trvá, keďže práve oprávnený je subjektom, ktorý má dispozičné oprávnenie v prebiehajúcej exekúcii. Na základe uvedenej skutočnosti súd nerozhodoval o námietkach povinného proti exekúcii, ale exekúciu priamo zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) EP.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

10. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Súdny exekútor na základe výzvy súdu doručil tunajšiemu súdu dňa 01.07.2024 oznámenie, že si trovy exekúcie v súvislosti so zastavením exekúcie neuplatňuje.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor nežiadal priznať trovy exekúcie, súd mu ich náhradu vo výroku II. nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.