

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/183/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206315  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206315.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Ľ. H., N.. X. X. XXXX, A. R. V., W. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 816,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 575,18 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 20. 1. 2012 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 19,40 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, od decembra 2013 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 14. 6. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 816,18 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 20. 1. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 5. 12. 2003, číslo B0721095, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 18. 12. 2009, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia E66, za dohodnutú kúpnu cenu 49 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 241 eur za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh 575,18 eur, predstavujúci nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 816,18 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný prejavil vôľu dlh uhradiť. Navrhol povolenie mesačných splátok z dôvodu jeho nepriaznivých sociálnych pomerov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiac nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom, ako aj prevzatie mobilného telefónu. Je nezamestnaný. Žije z príjmov z brigádnickej činnosti. Mesačný príjem je nepravidelný, od 50 do 120 eur. Spláca úver peňažnému ústavu vo výške 75 eur mesačne. Náklady spojené s bývaním predstavujú 200 eur mesačne. Vede spoločnú domácnosť so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa. Prispieva podľa svojich finančných možností. Navrhol mesačné splátky na zaplatenie dlhu vo výške 50 eur.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 5. 12. 2003 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18. 12. 2009 bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón Nokia E66 za dohodnutú kúpnu cenu 49 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Faktúrou č. 2132163896 zo dňa 15. 11. 2011, splatná 29. 11. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 371,05 eur (odpojenie, mesačný poplatok balík 1000 MB, mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok správy, mesačný poplatok balík TV, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok náhradný telefón, dátové prenosy). Faktúrou č. 2132193426 zo dňa 15. 11. 2011, splatná 29. 11. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 2128810861 zo dňa 15. 10. 2011, splatná 29. 10. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 147,37 eur (mesačný poplatok balík TV, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok balík 1000 MB, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok náhradný telefón, mesačný poplatok volania svojim večer, dátové prenosy). Faktúrou č. 2125511789 zo dňa 16. 9. 2011, splatná 30. 9. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 55,43 eur (mesačný poplatok balík TV 180, mesačný poplatok balík 1000 MB, mesačný poplatok volania svojim večer, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok náhradný telefón). Pokusom o pokonávku zo dňa 5. 1. 2012 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 575,18 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 575,18 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 575,18 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 241 eur bola zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 49 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho

práva žalovaného k mobilnému telefónu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 49 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nižšej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanému platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 575,18 eur, od 20. 1. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania nároku na náhradu škody zamietnutá, keďže žalobcovi nebol priznaný nárok na zaplatenie náhrady škody. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 5. 1. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 50 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, od decembra 2013 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 70% (575,18 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 30% (241 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 40%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 48,50 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 40% predstavovala sumu 19,40 eur, ktorú sumu

je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi. Náhrada trov právneho zastúpenia nebola priznaná. Žaloba predstavuje formulárový typ, ktorý žalobca dlhodobo využíva bez právneho zastúpenia, podpísaný povereným zamestnancom žalobcu (V.. V. T.). Uvedenú osobu poveril právny zástupca žalobcu ako svojho zamestnanca na podanie žaloby, pričom prvotné plnomocenstvo bolo obmedzené práve len na úkon v návrhu na začatie konania a tomu predchádzajúceho prevzatia veci. Keďže náhrada trov konania musí spĺňať požiadavku hospodárnosti a efektívnosti, nebolo možné priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré sú vytvárané nedôvodne, nehospodárne. Žalobcovi prislúcha právo na právne zastúpenie, avšak trovy právneho zastúpenia nemôžu byť vytvárané samoučelne, bez preukázania svojho obsahového dôvodu. Uvedenému záveru nasvedčuje aj obsah prvotného plnomocenstva, udelené žalobcom právnomu zástupcovi len obmedzene, sledujúc len uplatnenie odmeny a režijného paušálu za formálne dva úkony (prevzatie veci a podanie žaloby). S poukazom na uvedené uplatnené trovy konania nepredstavujú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.