

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612010316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudkýň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného B. R., pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.01.2013 sp. zn. 3T/160/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému B. R., nar. XX.XX.XXXX vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa u obžalovaného

B. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z. F. Č.. XXX,

podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného B. R. uznal vinným v bode 1 z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- 1/ dňa 06.09.2008 v čase okolo 13,00 hod. po príchode do pohostinstva zv. K. v obci Z. F., ktorý sa nachádza v blízkosti futbalového ihriska, fyzicky napadli tam prítomných hostí tak, že vošli cez vstupné dvere do tejto prevádzky, kde obvinený B. R. držiak v ruke plynovú pištoľ zn. BRUNY MOD 92, kaliber 9 mm, v. č. XXXXXX, čiernej farby, s touto mieril na hostí, pričom podišiel k stolu, kde sa nachádzal poškodený N. E., a tohto bez udania dôvodu udrel pažbou zbrane do oblastí nosa, po čom sa od tohoto stola postavil jeho syn S. E., ktorý vyrazil obvinenému B. R. z ruky pištoľ, načo ho obvinený A. R. udrel čalúnenou stoličkou so železnou konštrukciou do oblasti ľavého ramena, kde týmto konaním spôsobil obvinený B. R. poškodenému N. E. tržno - zmliaždenú ranu nosa s predpokladanou dobou liečenia v trvaní do siedmych kalendárnych dní a obvinený A. R. poškodenému S. E. pohmoždenie v oblasti jeho ľavého ramena s dobou práceneschopnosti od 08.09.2008 do 19.09.2008,

- 2/ obžalovaný B. R. dňa 05.06.2009 o 15,50 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120, ev. č. C.-XXX B. po ceste 1/2 v smere Veľké Leváre - Malacky napriek tomu, že vedenie motorového vozidla mu bolo rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách pod číslom ORP-P-67/H-DÍ-MA-2008 zo dňa 25.02.2008, právoplatným dňa 13.05.2008 zakázané na dobu 24 mesiacov, pričom doba výkonu tejto sankcie v čase posudzovaného skutku neuplynula.

Za tieto činy okresný súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 2 s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil mu aj trest prepadnutia veci a to plynovej pištole zn. Bruny Mod 92 kal. 9 mm, výrobné číslo XXXXXX čiernej farby bez zásobníka nábojov nachádzajúcej sa na OR PZ Malacky, vlastníkom ktorej sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný B. R.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že konflikt, ktorý vznikol v pohostinstve K. v obci Z. F., bol namierený voči nemu a navyše prebiehal za asistencie policajnej hliadky, ktorá služobný zákrok absolútne nezvládla a len sa nečinne prizerala na jeho priebeh. Podľa neho k týmto skutočnostiam nebolo prihliadnuté súdom I. stupňa pri posudzovaní závažnosti jeho konania a právnej kvalifikácie skutku. Pochybil súd aj pri ukladaní trestu, keď mu uložil úhrnný trest odňatia slobody, hoci mu podľa jeho názoru, mal byť uložený súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák. Navrhol preto, aby rozsudok súdu I. stupňa bol zrušený vo výroku o vine aj treste. V prípade, že odvolací súd by dospel k záveru, že je vinný aj v bode 1 napadnutého rozsudku, navrhol uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody a súčasne zrušiť výroky o treste trestných rozkazov Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/39/2010 z 20.08.2010 a toho istého súdu sp. zn. 2T23/2011 z 08.09.2011.

Na verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa obžalovaný B. R. nedostavil. Súdu doručil iba potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej mu dňa 14.10.2013, avšak bez písomnej žiadosti, aby sa verejné zasadnutie vykonalo za jeho neprítomnosti.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Keďže odvolací súd na základe uvedeného ustanovenia mal splnené podmienky, vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 5 Tr. por.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla modifikovať iba výrok o treste napadnutého rozsudku vzhľadom k tomu, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Krajský súd po splnení si svojej prieskumnej povinnosti zistil, že odvolaním obžalovaného nebolo namietané zistenie skutkového stavu pod bodom 1 ani pod bodom 2 ku ktorému obžalovaný dal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný.

Ohľadom skutku pod bodom 1 okresným súdom bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného B. R., spoluobžalovaného t. č. už odsúdeného A. R., výsluchom svedkov N. E., S. E., D. D., B. N., A. X., Q. K., Z. U., M. C., Q. D., prečítaním znaleckého posudku znalcov z odboru kriminalistiky a odboru zdravotníctva ako aj prečítaním listinných dôkazov o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou aj o dychovej skúške.

Vykonané dôkazy súd I. stupňa vyhodnotil a správne konštatoval, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky výtržníctva a to závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Ako ustálil, v kritický deň po príchode do pohostinstva obžalovaný nielen so zbraňou mieril na hostí, ale bez udania dôvodu udrel pažbou zbrane poškodeného N. E., ktorému tým spôsobil tržno - zmliaždenú ranu nosa s dobou liečenia 7 dní.

To, že tento skutok prebiehal za asistencie policajnej hliadky obžalovaného nemôže zbaviť trestnej zodpovednosti. Z vykonaných dôkazov tiež nevyplýva, že by k takému konaniu bol zo strany poškodeného N. E. vyprovokovaný. Ako svedok E. uviedol, obžalovaný B. R. bezdôvodne mieril na neho pištoľou a hovoril mu pritom, že ho zradil a následne ho udrel pištoľou. Na podporu tejto výpovede vypovedali svedkovia B.G. N., S. E. a tiež svedkyne A. X. a Q. K., ktoré vykonávali služobný zákrok v pohostinstve K..

Odvolací súd na základe týchto svedeckých dôkazov nezistil dôvod na použitie miernejšej kvalifikácie skutku. Práve naopak, mal za to, že došlo k podkvalifikovaniu skutku, keďže nebol posudzovaný aj ako trestný čin ublíženia na zdraví. V tomto smere však nebolo možné napraviť rozsudok, pre nedostatok odvolania okresného prokurátora.

K pochybeniu okresného súdu došlo pri rozhodovaní o treste tým, že súd sa nedostatočne zaoberal predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného a nezisťoval podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Ako z registra trestov obžalovaného vyplynulo, tento bol v minulosti celkom šesťkrát súdne trestaný. Prejednávaných skutkov sa dopustil v dňoch 06.09.2008 a 05.06.2009, teda predtým, ako bol obžalovanému dňa 28.09.2011 doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/23/2011, ktorým bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného za dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za ktorý mu bol v jednom prípade uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne a v druhom prípade samostatný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne. Pri súhrnnom treste bol súčasne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 20.08.2010 sp. zn. 0T/39/2010.

Ako z uvedeného vyplýva, podmienky pre uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. boli splnené. V konaní pred prvostupňovým súdom uloženie súhrnného trestu navrhol okresný prokurátor, ale napriek tomu, že taký trest uložený nebol, rozsudok súdu I. stupňa opravným prostriedkom nenapadol.

Pre nedostatok odvolania okresného prokurátora nebolo už možné v odvolacom konaní trest odňatia slobody navyšovať, keďže súhrnný trest, ktorý by prichádzal do úvahy vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/23/2011, nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd tak mohol korigovať výrok o treste iba tým, že v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Keďže týmto rozhodnutím bol zrušený výrok o treste prvostupňového rozsudku a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu nebolo možné zároveň obžalovanému už uložiť ďalší druh trestu, t.j. trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ani trestu prepadnutia veci. Naznačené tri výroky vedľa seba by tak boli v logickom rozpore a vzájomne by sa tak vylučovali.

Výrok o náhrade škody ako správny a zákonu zodpovedajúci zostal nezmenený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.