

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213927
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412213927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ s.r.o., ul. Pribinova č. 25, 81109 Bratislava, IČO : 35 807 598, zastúpený : Fridrich Paľko s.r.o., ul. Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava 2, IČO : 36 864 421, proti odporcovi : Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie zo dňa 17.9.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 27.9.2012 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Navrhovateľ v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č. XXXXXXXX) navrhol písomným podaním spísaným procedurálny postupom podľa ust. § 38 a nasl. zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu . Exekúciu oprávnený navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom : V. R., N.. XX.X.XXXX sp.zn. Ex 11537/2008. Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV. a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe (poukázal na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku). Navrhovateľ vyslovil, že v exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel stanovených Exekučným poriadkom sa robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti nebola založená vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Uviedol, že navrhovateľ disponuje exekučnými titulmi, ktorými sú rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu v zmysle zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 14.1.2009 a to rozhodnutím o poverení.

Navrhovateľ hodnotil postup exekučného súdu ako nesprávny, v rozpore so zákonom (s ust. § 44 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom) pričom dospel k záveru, že v predmetnom prípade neexistuje okolnosť , ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa poškodený v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal. Uviedol, že poškodený sa dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej :

- na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému 70eur

- na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40eur

- na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu sumu na poštovné, telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15eur

príčom celkovo vynaložil poškodený vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to výlučne vplyvom nesústreďenej činnosti exekučného súdu sumu 125eur. Výška škody bola stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov (hmotná škoda pozostáva zo škody spočívajúcej v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch spojených so stratou času zamestnanca). Navrhovateľ si uplatnil súčasne náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vyslovil presvedčenie, že márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a k vyvolaniu nasledovných rizík : neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolventnosti povinného. K uplatnenej náhrade nemajetkovej ujmy navrhovateľ uviedol, že ju vníma ako spravodlivú satisfakciu , pričom na podporu svojej žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy poukázal na neexistenciu účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu - vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, čo vyvolalo u navrhovateľa pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty, nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti (t.j. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, jej majiteľov), nezdôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov, pričom vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na strane navrhovateľa, jeho majiteľov a ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Do základného práva na súdnu ochranu patrí právo, aby sa vo veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, každý má právo aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy a k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná , platná a účinná právna norma . Všeobecný súd pri realizácii základného práva na súdnu ochranu je povinný aplikovať ústavnú požiadavku jednoduchého práva, že každý má právo na rozhodnutie podľa relevantnej právnej normy. Potrebu náhrady nemajetkovej ujmy má základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej Nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. navrhovateľ si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 330eur (výpočet uskutočnený navrhovateľom 55eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu, pričom dobu uviedol 181 dní). Na záver poukázal na ust. § 15 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. s tým, že

pisomnou žiadosťou požiadal o predbežné prerokovanie na náhradu škody, avšak do podania žaloby pozitívnu reakciu zo strany odporcu neobdržal. Žiadal aby súd medzitimným rozsudkom v zmysle ust. § 152 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. rozhodol o základe veci tak, že žalovaná SR - MS SR je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., ul. Pribinova č. 25, 81109 Bratislava, IČO : 35 807 598, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava IV., pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1710322 dlžníkom (povinným) : Mária Lukačovičová, nar. 29.8.1960 (kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 11537/2008) v zákonom stanovenej lehote, a rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 125eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 330eur. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania. Vyjadrenie odporcu zo dňa 8.2.2013 bolo doručené navrhovateľovi dňa 5.3.2013. Pisomným stanoviskom zo dňa 7.6.2013 k vyjadreniu odporcu, doručeným súdu dňa 25.6.2013 navrhovateľ zotrval na nárokoch vyjadrených prostredníctvom petitu návrhu a žiadal súd, aby podľa neho rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 8.2.2013 doručeným súdu dňa 12.2.2013 a žiadal súd, aby návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že zo skutkových okolností opísaných navrhovateľom k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred 14.1.2009. Poukázal na ust. § 19 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov s tým, že ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15 - dňovej lehoty, lehota na uplatnenie týchto nárokov uplynula najneskôr dňa 14.1.2012 a to od momentu skončenia navrhovateľom tvrdených prietahov (teda momentu vydania poverenia). Prvé žiadosti na predbežné prerokovanie nároku boli doručené MS SR dňa 23.4.2012 a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa dozvedel o škode v tomto prípade pred viac ako troma rokmi, odporca vzniesol námietku premlčania. Namietal, že navrhovateľ podal na súd podanie, ktoré považuje za zmätočné, zmätočne bol označený povinný, nebola uvedené spisová značka exekučného spisu - príslušného exekučného konania, chýbajú relevantné údaje o tom, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody a nebol priložený ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukázal existenciu exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy a v skutočnosti navrhovateľ prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Poukázal na rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II ÚS 211/2012, sp.zn. IV. ÚS 374/2012 ktorými ÚS SR odmietol sťažnosť navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv pre nečinnosť exekučného súdu pre neoznačenie spisových značiek v exekučných konaniach. K navrhovateľom uvedeným prietahom v konaní odporca poznamenal, že navrhovateľ neuviedol kroky, ktoré podnikol na odstránenie neželaného stavu a ani po vyžiadanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany MS SR, či využil možnosť podania sťažnosti na zbytočné prietahy v príslušných konaniach predsedovi súdu resp. podanie ústavnej sťažnosti. Sťažovateľ má postupovať v zmysle zásady vigilanti bus iura (každý nech si stráži svoje právo). Odporca vyslovil názor, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní, túto právomoc má predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Odporca poukázal na to, že dňa 23.4.2012 boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.4.2012. Nakoľko dňa 18.10.2012 bola okresnému súdu doručená žaloba, je zrejmé, že ju navrhovateľ nepodal po uplynutí 6 - mesačnej lehoty, ale skôr. Poukázal na ust. § 15 ods. 1 a ust. § 16 ods. 4 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, s tým, že ide o predčasne uplatnený nárok a zo strany navrhovateľa napriek výzve o doplnenie žiadosti bola doručená MS SR všeobecná odpoveď, kde navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti , nedoplnil žiadané informácie (dátumy, kedy sa dozvedel o škode, doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, ohrozenie práv zánikom povinného, resp. jeho insolventnosť, stratu kontaktu s povinným) a nedokázal uviesť, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prietahy a ústavné sťažnosti t.j. navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. MS SR ako orgán príslušný podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov preto nárok navrhovateľa považuje za predbežne prerokovaný. Vyjadrenie odporcu bolo doručené navrhovateľovi dňa 5.3.2013.

Dňa 9.8.2013 súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 22.10.2013, právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 20.9.2013 a odporca dňa 19.9.2013, pričom mu súd doručil stanovisko navrhovateľa zo dňa 7.6.2013. Odporca sa podaním zo dňa

18.10.2013 ospravedlnil v záujme hospodárnosti konania z neúčasti na pojednávaní, s tým že nežiada o odročenie pojednávania a trvá na písomnom vyjadrení.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenie súd vo veci konal v neprítomnosti účastníkov konania vec prejednal a prihliadol na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (spis sp.zn. 15Er 31/2009, spis sp.zn. 7C 225/2012).

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, s obsahom zapožičaného spisu sp.zn. 15Er 31/2009 a zistil nasledovný skutkový stav :

V predmetnej veci z obsahu súdneho spisu sp.zn. 15Er 31/2009 je nesporné, že dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Bratislava IV. doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 zo dňa 30.12.2008 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného : POHOTOVOSŤ s .r.o., proti povinnému : R. V. , pre vymoženie 43680Sk s príslušenstvom, na základe exekučného titulu : Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 09532/08 zo dňa 2.10.2008 právopl. dňa 13.10.2008 a vykonateľný dňa 16.10.2008. Poverením číslo : 5104 046511 zo dňa 14.1.2009 Okresný súd Bratislava IV. poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 na vymoženie uloženej povinnosti 43680Sk s príslušenstvom, na základe uvedeného exekučného titulu . Dňa 15.1.2009 bolo poverenie vyexpedované súdnemu exekútorovi. Dňa 27.7.2009 súdny exekútor doručil súdu námietky povinnej podané na pošte dňa 29.6.2009 (povinná okrem iného poukázala na skutočnosť, že je na účte má iba invalidný dôchodok) a Upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. EX 11537/2008 zo dňa 10.6.2009 z obsahu ktorého vyplýva, že upovedomil povinnú na základe poverenia o vykonaní exekúcie zo dňa 14.1.2009 o exekúcii, určil predbežné trovy exekúcie a vyzval ju aby do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia uspokojila pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo.

Podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa čl. 46 ods. 4 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Podľa ust. § 48 ods. 2 Ústavy SR , každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 36 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa ust. § 39 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

Podľa ust. § 44 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Bratislava IV. doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 zo dňa 30.12.2008 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného : POHOTOVOSŤ s .r.o., proti povinnému : R. V. , pre vymoženie 43680Sk s príslušenstvom, na základe exekučného titulu : Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 09532/08 zo dňa 2.10.2008 právopl. dňa 13.10.2008 a vykonateľný dňa 16.10.2008. Poverením číslo : 5104 046511 zo dňa 14.1.2009 Okresný súd Bratislava IV. poveril súdneho exekútora JUDr. Q. K. sp.zn. EX 11537/08 na vymoženie uloženej povinnosti 43680Sk s príslušenstvom, na základe uvedeného exekučného titulu . Dňa 15.1.2009 bolo poverenie vyexpedované súdnemu exekútorovi.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia

V danom prípade navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 15Er 31/2009, pričom z obsahu zapožičaného spisu je preukázané, že dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Bratislava IV. doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 zo dňa 30.12.2008 o udelenie poverenia podľa ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného : POHOTOVOSŤ s .r.o., proti povinnému : R. V., pre vymoženie 43680Sk s príslušenstvom, na základe exekučného titulu : Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 09532/08 zo dňa 2.10.2008 právopl. dňa 13.10.2008 a vykonateľný dňa 16.10.2008. Poverením číslo : 5104 046511 zo dňa 14.1.2009 Okresný súd Bratislava IV. poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 na vymoženie uloženej povinnosti 43680Sk s príslušenstvom, na základe uvedeného exekučného titulu. Dňa 15.1.2009 bolo poverenie vyexpedované súdnemu exekútorovi. Dňa 27.7.2009 súdny exekútor doručil súdu námietky povinnej podané na pošte dňa 29.6.2009 (povinná okrem iného poukázala na skutočnosť, že je na účte má iba invalidný dôchodok) a Upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. EX 11537/2008 zo dňa 10.6.2009 z obsahu ktorého vyplýva, že upovedomil povinnú na základe poverenia o vykonaní exekúcie zo dňa 14.1.2009 o exekúcii, určil predbežné trovy exekúcie a vyzval ju aby do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia uspokojila pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo. Ďalší postup súdu v konaní vzhľadom na navrhovateľom špecifikovaný čas konania súdu súd nehodnotil.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku v tomto konaní s tým, že zo skutkových okolností opísaných navrhovateľom k nesprávnemu úradnému postupu Okresného súdu Bratislava IV. malo dôjsť v období pred 14.1.2009 a ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vydaní poverenia

na vykonanie exekúcie po uplynutí 15 - dňovej lehoty, lehota na uplatnenie týchto nárokov uplynula najneskôr dňa 14.1.2012 a to od momentu skončenia navrhovateľom tvrdených prietahov (teda momentu vydania poverenia). Prvé žiadosti na predbežné prerokovanie nároku boli doručené MS SR dňa 23.4.2012 a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa dozvedel o škode v tomto prípade pred viac ako tromi rokmi, odporca vzniesol námietku premlčania.

Súd vo všeobecnosti konštatuje, že účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútiteľnosť uplatneného práva.

S poukazom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku súd preskúmal čas, kedy malo dôjsť k navrhovateľom označenému nesprávnemu úradnému postupu a čas, kedy si navrhovateľ nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatnil na súde t.j. v danom prípade lehota na uplatnenie nárokov uvedených navrhovateľom v návrhu na začatie konania uplynula najneskôr dňa 14.1.2012 pričom sa navrhovateľ sa návrhom na začatie zo dňa 17.9.2012 obrátil na Okresný súd Bratislava IV. až dňa 27.9.2012 a domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá mu mala vzniknúť údajným nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15 - dňovej lehoty. Súd podotýka s poukazom na obsah exekučného spisu, že nakoľko dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Bratislava IV. doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 zo dňa 30.12.2008, o udelenie poverenia a poverením číslo : 5104 046511 zo dňa 14.1.2009 bolo Okresným súdom Bratislava IV. vydané a súd poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Krutého sp.zn. EX 11537/08 na vymoženie uloženej povinnosti 43680Sk s príslušenstvom, konal v súlade s Exekučným poriadkom, pričom k vydaniu poverenia došlo do 6 dní odo dňa doručenia žiadosti . V danej veci s poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že márne uplynula premlčacia lehota t.j. v odôvodnení rozsudku uvedeným právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba), a v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vzniesol odporca námietku premlčania. S poukazom na zistený skutkový stav súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný a premlčaný v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.2.2013 k návrhu na začatie konania odporca výslovne uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. S poukazom na citované ustanovenie súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.