

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/655/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208800
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513208800.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A., so sídlom v C., X. O. XXXX/X, IČO XX XXX XXX, zastúpeného M. S. Z., advokátom, so sídlom v C., X. O. X proti odporcovi L. S. R., bytom O., H. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06. septembra 2013, č.k. 5C/29/2013-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa vydaním predbežného opatrenia domáhal, aby súd uložil odporcovi zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - previesť na tretie osoby, alebo zaťažiť právom tretích osôb na nehnuteľnosti v k. ú. H. U., obec O., zapísaných v Katastri nehnuteľnosti Slovenskej republiky vedenou Správou katastra O. na LV. č. XXX ako parcely registra C pozemok parcelové číslo XXXX/X, záhrady zastavané plochy a nádvorja o výmere 306 m² spoluvlastnícky podiel vo výške 13/16, rodinný dom súpisné číslo XXX, číslo parcely XXXX, dom, spoluvlastnícky podiel vo výške 13/16, a to až do uplynutia 70 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Dôvodnosť svojho nároku doložil a uviedol, že má obavy, že by bol výkon rozhodnutia ohrozený, a to zaplata povinnosti odporcu navrhovateľovi dlžnú sumu, nakoľko uvedené nehnuteľnosti sú jediným reálnym majetkom odporcu. Po preskúmaní všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie môže byť nariadené iba vtedy, ak bolo preukázané, že je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené. V tomto smere dôkazné bremeno je na strane navrhovateľa. Navrhovateľ neosvedčil, že odporca koná tak (robí právne alebo faktické úkony), aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Nekonkretizoval a neosvedčil žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa zmarí, sťaží, alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejmá reálnosť obavy z takéhoto ohrozenia. Svoje informácie o odporcovom záujme odpredať nehnuteľnosť, prípadne k zaťaženiu zo strany tretích osôb nekonkretizoval, ani nedoložil žiadnym dôkazom. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Právne vec posúdil podľa § 76 ods. 1 písm. c) a f) O.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trov nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil tým, že nastali nové skutočnosti po rozhodnutí v tejto veci a to, že odporca už reálne vykonal úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a podal návrh na vklad prevodu vlastníckeho práva

na príslušnú Správnu katastra O., je v súčasnosti už vyznačená plomba o začatí vkladového konania pod č. V - XXX/XXXX. Zdôraznil, že predmetné nehnuteľnosti sú jediným reálnym majetkom odporcu, a teda aj jediným príjmom, z ktorého bude môcť navrhovateľ v budúcnosti uspokojiť svoje nároky (požiadavku) voči odporcovi pri nútenom výkone rozhodnutia. Navrhovateľ má preto dôvodné obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného v tomto konaní bude ohrozený, resp. znemožnený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejماً existencia naliehavej potreby navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby odporcovi bola súdnym rozhodnutím uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, keďže ide o jediný reálny majetok odporcu, čo samo osebe odôvodňuje obavu, že bez nariadenia predbežného opatrenia súdneho rozhodnutia o uloženie povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu (požiadavku) bude ohrozený, čím je daná aj podmienka bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľa. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a vydal predbežné opatrenie v znení návrhu zo dňa 26.08.2013, alebo aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania, tak ako je to v danej veci (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný charakter) a je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ v prípade, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom závere, že navrhovateľ neosvedčil, že odporca koná tak (robí právne alebo faktické úkony), aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Nekonkretizoval a neosvedčil žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa zmarí, sťaží, alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejماً reálnosť obavy z takéhoto ohrozenia. Svoje informácie o odporcovom záujme odpredať nehnuteľnosť, prípadne k zaťaženiu zo strany tretích osôb nekonkretizoval, ani nedoložil žiadnym dôkazom.

Odvolací súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a obsahu spisu zistil, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia pre obavu, že by budúci výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, nakoľko odporca v súčasnosti vykonáva úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 829 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX, k.ú. H. U., zapísané na LV č. XXX v podiele 13/16-ín a najmä k jeho zaťaženiu zo strany tretích osôb. Navrhovateľ však okrem tohto svojho tvrdenia v návrhu neosvedčil také konanie odporcu, ktoré by smerovalo k prevodu alebo k zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Nariadenie predbežného opatrenia pre odôvodnenú obavu, že by budúci výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, predpokladá také konanie odporcu, ktoré by viedlo k disponovaniu s týmito nehnuteľnosťami. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, bolo správne. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút predbežného opatrenia má dočasný charakter, má stanovené procesným predpisom lehoty, v ktorých súd musí o predbežnom opatrení rozhodnúť, a preto nemá priestor na vykonávanie dokazovania. Z toho dôvodu, je vždy na navrhovateľovi, ktorý musí osvedčiť potrebu nariadenia predbežného opatrenia, t. j. musí predložiť dôkazy, ktoré túto potrebu osvedčujú.

V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa sa objavili nové skutočnosti, ktoré spočívajú v tom, že odporca vykonal úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a podal návrh na vklad prevodu vlastníckeho práva na príslušnú Správu katastra O..

Zároveň predložil list vlastníctva č. XXX, k. ú. H. U. s dátumom vyhotovenia 13.09.2013, z ktorého vyplýva, že na predmetné nehnuteľnosti je vyznačená plomba na základe V - XXX/XXXX. Z informatívneho výpisu listu vlastníctva č. XXX, k. ú. H. U. z 22.10.2013 odvolací súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti v podiele 13/16-ín boli prevedené na inú osobu N. R., rod. R. na základe darovacej zmluvy č. V - XXX/XX, ktorej vklad bol povolený dňa 16.09.2013. V poznámke je uvedené, že sa poznamenáva začatie súdneho konania 7C/411/2013 na určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovaciú žalobu) k nehnuteľnostiam parc. č. XXXX/X - záhrada 829 m2, parc. č. XXXX - zast. plocha 306 m2 a stavba súp. č. XXX dom na parc. č. XXXX v podiele 13/16 - v zmysle P XXX/XX zo dňa 17.10.2013. Za tejto situácie odvolací súd konštatuje, že pokiaľ už došlo k prevodu vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností na inú osobu, nariadenie predbežného opatrenie je bezpredmetné. Ako vyplýva ďalej z informatívneho výpisu listu vlastníctva, na predmetné nehnuteľnosti je v súčasnosti vedená poznámka o vedení súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovacia žaloba), ktorá zakladá účinky uvedené v § 159a O.s.p., čím je zabezpečená záväznosť právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní aj pre prípadných účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle hore uvedených dôvodov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.