

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010633
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412010633.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti obžalovanému H. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného H. E. a jeho matky H. E. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.05.2013 sp. zn. 3T/199/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.10.2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného

H. E., nar. XX.XX.XXXX v Q. M.,
trvale bytom H. č. XXX, živnostník, na slobode,

podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a/ Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch z 13.11.2012 číslo 2Pv 434/12-10 pre skutok, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplývala povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. E., narodenú XX.XX.XXXX a Y. E. narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/194/2010 zo dňa 24.09.2010, bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca a zročné výživné za obdobie od 01.06.2010 do 30.09.2010 vo výške 400,- Eur bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným, oboje s povinnosťou platiť k rukám matky Y. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil v sumách určených súdom, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. K.-U./XXXX/XXXXX-X vydaného Obvodným úradom Q. M. dňa 08.10.2008 podnikal a od 18.11.2010 do 30.11.2010 bol zamestnaný v spoločnosti O. Y. s.r.o., so sídlom v Q. M., U. X, IČO: 35 918 985 a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiaval sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.11.2010 do 31.10.2012, za ktoré zaplatil výživné vo výške 200,- Eur, vznikol na výživnom dlh v sume 2200,- Eur a na zročnom výživnom dlh v sume 400,- Eur, celkom vznikol dlh na výživnom v sume 2600,- Eur a do dňa 22.10.2013 dlhoval na výživnom sumu 2100,- eur, ktoré k tomuto dátumu aj uhradil k rukám matky Y. I., právne kvalifikovanom ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznal obžalovaného H. E. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. E., narodenú XX.XX.XXXX a Y. E. narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/194/2010 zo dňa 24.09.2010, je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca a zročné výživné za obdobie od 01.06.2010 do 30.09.2010 vo výške 400,- Eur bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným, oboje je povinný platiť k rukám matky Y. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. K.-U./XXXX/XXXXX-X vydaného Obvodným úradom Q. M. dňa 08.10.2008 podniká a od 18.11.2010 do 30.11.2010 bol zamestnaný v spoločnosti O. Y. s.r.o., so sídlom v Q. M., U. X, IČO: 35 918 985 a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiaval sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.11.2010 do 31.10.2012, za ktoré zaplatil výživné vo výške 200,- Eur, vznikol na výživnom dlh v sume 2200,- Eur a na zročnom výživnom dlh v sume 400,- Eur, celkom vznikol dlh na výživnom v sume 2600,- Eur a do hlavného pojednávania, t.j. do 09.05.2013 dlhoval na výživnom 1400,- Eur.

Za to súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Uvedený rozsudok, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol obžalovaný a jeho matka H. E. z dôvodu, že dlžné výživné vo výške 1100,- Eur uhradila za syna k rukám matky maloletých detí Y. I., o čom priložila čestné prehlásenie.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania napádal výrok prvostupňového súdu o vine a treste ako nesprávny. Dlž na výživnom predstavoval sumu 2600,- Eur, do hlavného pojednávania zaplatil jeho časť v sume 1800,- Eur. Jeho matka zaplatila k rukám zákonnej zástupkyne maloletých detí Y. I. aj zvyšok dlhu v sume 1400,- Eur. Ďalej poukázal na ustanovenie § 36 písm. k/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. Dlhodobý bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Momentálne je zamestnaný v Českej republike a bude sa snažiť pracovať a výživné maloletým dcéram platiť pravidelne. Žiadal, aby bolo konanie podmiennečne zastavené.

Na verejné zasadnutie určené na deň 17.09.2013 sa dostavil obžalovaný a oznámil, že z dlžného výživného doposiaľ uhradil len tie sumy, ktoré súdu oznámil, teda 2 x po 500,- Eur a 2 x po 300,- Eur, viac neuhradil. Pracuje ako živnostník pre firmu K. S. so sídlom v Q. M..

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 22.10.2013 bola prítomná poškodená Y. I., ktorá uviedla, že všetky splátky dlžného výživného obdržala. Vysvetlila, že suma 500,- Eur z 02.07.2013 predstavuje čiastku, ktorú vložila matka obžalovaného H. E. na jej účet. Poškodená ju potom vybrala a matka obžalovaného túto sumu 500,- Eur opätovne v ten istý deň vložila na jej účet a s touto sumou už potom disponovala poškodená. Čo sa týka zmluvy o pôžičke na čl. 123, tak suma 700,- Eur pozostáva zo sumy 500,- Eur, čo má predstavovať prvýkrát vložených 500,- Eur na jej účet, ktoré poškodená hneď vybrala a odovzdala matke obžalovaného H. E. a zo sumy 200,- Eur, ktoré jej poškodená dala z peňazí, ktoré vybrala zo svojho účtu. Od 24.06.2013 poškodená obdržala len jednu platbu v sume 500,- Eur, a to poštovou poukážkou zo dňa 17.10.2013 (odosielateľ H. E.). Uviedla, že čo sa týka dlžného výživného, tak do novembra 2013 je výživné uhradené. Ďalej uviedla, že neplatenie výživného nemalo pre deti žiadne negatívne dôsledky. Ich bežné náklady je poškodená schopná hradiť, pretože pracuje, iba mimoriadne výdavky, keď napr. jedna z dcér má ísť na lyžiarsky kurz a má uhradiť 150,- eur, si dovoliť nemôžu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania ako na čl. 299. Potvrdil, že výživné, ktoré obdržala poškodená, jej poslal on, čo vedel preukázať ústrižkom poštovej poukážky.

Matka obžalovaného H. E. zotrvala na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na zaplatenie dlžného výživného, ako aj s poukazom na vyjadrenie poškodenej, došlo k zániku trestného činu, a preto navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a/ Trestného zákona.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenými osobami, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a po doplnení dokazovania pred odvolacím súdom zistil, že odvolanie obžalovaného a jeho matky je dôvodné.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. patrí medzi pokračovacie trváce trestné činy s prvkami hromadného trestného činu, preto sa u neho uplatňuje režim vyplývajúci z § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok, to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa alebo pokiaľ sa súd II. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z dokazovania vykonaného pred odvolacím súdom je nutné konštatovať záver, že obžalovaný dlžné výživné uhradil. Zo strany matky maloletých detí Q. a Y. neboli zistené žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by neplatenie výživného malo nejaký nepriaznivý vplyv na maloleté.

Pretože obžalovaný, do času než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, zaplatil dlžné výživné, ktoré bolo predmetom trestného konania a bola splnená aj zákonná podmienka o tom, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, pretože došlo k zániku trestnosti činu a následne rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch podľa § 285 písm. e/ Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zák., pretože došlo k zániku trestnosti účinnou ľútosťou - zaplatením dlžného výživného, pretože nezistil iné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok. (§ 306 ods. 1 Tr. por.)