

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215236
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413215236.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 3, X. B., 2. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 3, X. B., obaja zastúpení JUDr. Máriou Ančinovou, advokátkou so sídlom Podzámska 29, Nové Zámky, proti odporcovi: HOGOS s.r.o. so sídlom Budovateľská 2256/46, Šaľa, IČO: 36 555 703, zastúpený Advokátskou kanceláriou TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 42, Šaľa, IČO: 36 866 296, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 9C/162/2013-36 zo dňa 24. júla 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zakázal odporcovi scudziť, darovať, zameniť, previesť na iného v rámci zabezpečovacieho prevodu práva, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, ako aj vykonávať iné úkony, ktorými sa prevádza vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na inú osobu, resp. sa k týmto nehnuteľnostiam zriaďuje záložné alebo iné podobné právo alebo vecné bremeno v prospech tretích osôb, nehnuteľnosť zapísanú v Správe katastra X. B., vedenú na LV č. XXXX byt č. 3, nachádzajúci sa na I. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, na adrese X. B., J. 3, postavený na parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², kat. úz. X. B., v podiele X/X, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve k danému bytu v podiele XXXX/XXXXXXX k celku počnúc právoplatnosťou uznesenia.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1,4,6,8, § 468, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/, ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol dôvodne podaný.

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 27.6.2013 domáhali nariadenia predbežného opatrenia dôvodiac tým, že v konaní vedenom na súde prvého stupňa sp. zn. 9C/22/2013 sa návrhom zo dňa 22.1.2013 domáhajú určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, v ktorom konaní bolo vydané dňa 11.3.2013 totožné predbežné opatrenie, ktoré bolo na odvolanie odporcu odvolacím súdom zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Dôvodom zamietnutia bolo, že počas súdneho konania odporca previedol byt navrhovateľov na tretiu osobu, napriek skutočnosti, že mal vedomosť o súdnych konaniach a na LV č. XXXX v kat. úz. X. B. bola poznamenaná skutočnosť, že sa vedie konanie pred KS Nitra. Odvolací súd v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia uviedol, že v čase jeho rozhodnutia absentovala pasívna legitímácia. Navrhovatelia následne podali žiadosť na SK X. B. na zápis súdneho konania a zistili, že bola zapísaná zmena vlastníka k predmetnej nehnuteľnosti tým, že došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode vlastníctva a späťne bol zapísaný za vlastníka odporca uvedený v návrhu. Mali za to, že z konania odporcu je zrejmé, že sa mieni vzdať bytovej nehnuteľnosti a nebráni mu v tom ani začaté konanie o určenie vlastníckeho práva a ani zapísaná poznámka na LV.

Súd prvého stupňa uviedol, že v konaní vedenom na súde prvého stupňa sp. zn. 9C/22/2013 odvolací súd uznesením č. k. 25Co/154/2013-85 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh zamietol dôvodiac tým, že odporca počas súdneho konania previedol byt na tretiu osobu napriek skutočnosti, že vedel o súdnych konaniach a že na LV č. XXXX bola poznamenaná skutočnosť, že sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu, odporca vykonal dňa 18.2.2013 prevod vlastníckeho práva k bytu kúpnu zmluvou, ktorá bola zavkladovaná SK Nové Zámky pod V XXXX/XXXX, ktorou prešlo vlastnícke práva na Z. J., nar. 12.10.1077 v celosti a dohodou o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva k bytu dňa 20.5.2013 sa vlastníkom bytu stal opäť odporca a na LV č. XXXX je v poznámke uvedené začatie súdneho konania o preskúmanie rozhodnutia SK X. B. V XXXX/XXXX-PXX/XXXX.

Súd prvého stupňa vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôvodiac tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že sa javí byť dôvodná obava navrhovateľov, že predmetný byt sa stane predmetom ďalšieho prevodu, čo sa stalo v konaní sp. zn. 9C/22/2013, pričom ich postavenie je neisté práve z dôvodu, že odporca nerešpektuje rozhodnutia súdu ohľadom sporného bytu, či už je to predbežné opatrenie, alebo iná vec, ktorá prebieha v súvislosti s týmto konaním a to pod sp. zn. 13C/229/2012, preto je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Mal za to, že toto dočasné opatrenie je osvedčené, preukázané správaním sa odporcu, ktorý nerešpektoval rozhodnutie súdu vo veci nariadenia predbežného opatrenia pod sp. zn. 9C/22/2013, keď previedol byt na tretiu osobu, hoci nemal a opätovne ďalším úkonom a to dohodou o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 20.5.2013 opätovne prešiel byt do vlastníctva odporcu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a zaviazne navrhovateľa zaplatiť mu náhradu trov konania. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že upozorňuje súd, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia sa vedie pod sp. zn. 9C/162/2013, pod inou než je vedené konanie vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9C/22/2013 a teda pravdepodobne je vydané pod nesprávnou spisovou značkou. Ďalej uviedol, že ide o účelovo nariadené predbežné opatrenie, bez akejkolvek relevancie so skutkovým a právnym dôvodom na jeho nariadenie, keď na jednej strane v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že pri nariadení predbežného opatrenia súd musí zohľadniť zásadu rýchlosti pred zásadou spoľahlivo zisteného skutkového stavu a na druhej strane hrozbu nakladania s nehnuteľnosťou vidí súd v tom, že došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy medzi odporcom a nadobúdateľom nehnuteľnosti, pričom odporca počas konania previedol nehnuteľnosť späť na seba, hoci si bol odporca vedomý prebiehajúceho súdneho konania vo veci samej, ako aj poznámky o začatí iného súdneho konania. Uvedené skutkové tvrdenia súdu prvého stupňa sú v rozpore so skutočným stavom veci, keď zo spisu sp. zn. 9C/22/2013 vyplýva, že odporca previedol byt na tretiu osobu Z. J. zmluvou o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 16.12.2012, teda pred podaním návrhu navrhovateľov na začatie konania vo veci samej. Zo spisu sp. zn. 9C/22/2013 jednoznačne vyplýva, že boli porušené práva odporcu na spravodlivý proces a odňatá možnosť konať pred súdom, keď sa o vedení súdneho konania dozvedel až potom, ako mu bolo dňa 22.3.2013 doručené predbežné opatrenie vo veci sp.zn. 9C/22/2013, avšak bez súčasného doručenia návrhu na začatie konania, ktorý si musel pre krátkosť zákonnej lehoty na podanie odvolania zabezpečiť nahliadnutím do spisu. K ďalšiemu tvrdeniu súdu, že odporca mal vedomosť o zapísanej poznámke na LV č. XXXX o prebiehajúcich súdnych konaniach uvádza, že ide o tvrdenie ako skutkový fakt, avšak bez časovej a dôkaznej relevancie, keď odporca podal návrh na vklad zmluvy o prevode vlastníctva k bytu uzatvorenej s Z. J. 17.12.2012, pričom z príslušného LV zo dňa 16.12.2012 nevyplýva žiadny zápis obmedzujúce či informatívne poznámky. Preto nie je zrejmé, ako súd prvého stupňa mohol dospieť k záveru, že je prítomná hrozba s nakladaním s nehnuteľnosťou zo strany odporcu alebo účelového konania odporcu. Odporca sa vyjadril k neexistencii skutkových a právnych dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia už v odvolaní v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/22/2013. Ďalej má za to, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia tiež vyplýva, že súd považoval za existenciu hrozby s nakladaním s nehnuteľnosťou skutočnosť, že odporca po tom ako mu bolo doručené predbežné opatrenie dňa 22.3.2013 uzavrel s Z. J. dňa 26.3.2013 dohodu o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva bytu, pričom na základe tejto dohody došlo ex lege k zániku zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 16.12.2012, zmluvné strany si vrátili vzájomné plnenie a Správa katastra na základe tejto skutočnosti záznamovým úkonom zapísala odporcu ako vlastníka nehnuteľnosti. Podľa súdu odporca tým, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a tým, že sa stal opäť vlastníkom nehnuteľnosti, konal v rozpore so zákonom a nebol oprávnený vykonať tento úkon,

nakoľko nerešpektoval nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 9C/22/2013 a ani poznámky o začatí súdneho konania na LV č. XXXX. Toto odôvodnenie je účelové, nezákonné, keďže dohoda o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva bytu bola medzi ním a Z. J. uzatvorená dňa 26.3.2013 bezprostredne po doručení predbežného opatrenia z dôvodu, že s poukazom na § 121 OSP a 417 ods. 1 OZ musel odporca konať tak, aby predišiel v budúcnosti vzniku prípadnej škody a premlčaniu nárokov s poukazom na § 107 ods. 1 OZ. Uvedené konanie tak odporca považuje za zákonné, morálne správne a je viac ako nezákonné zo strany súdu prvého stupňa žiadať od odporcu, aby rešpektoval predbežné opatrenie nariadené súdom v konaní sp. zn. 9C/22/2013, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené ako nezákonné. Poukázal na to, že informatívna poznámka zapisovaná na LV č. XXXX v zmysle § 159a OSP sa vzťahuje na ďalších nadobúdateľov nehnuteľnosti a teda na tretie osoby, na ktoré bola nehnuteľnosť prevedená po vyznačení poznámky v katastri nehnuteľnosti a teda zápis poznámky pôsobí na právne vzťahy vznikajúce smerom do budúcnosti a nie na právne vzťahy, ktoré vznikli pred zápisom poznámky, ktorá skutočnosť je o to viac dôležitá, že v danej veci došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zmena vlastníka v katastri s tým spojená je vykonávaná na základe deklarátorného zmenového zápisu formou záznamu, zo zákona a teda nedošlo k prevodu vlastníctva bytu na základe zmluvy tak, ako to ustálil súd prvého stupňa. Ďalej uviedol, že súd nariadil predbežné opatrenie bez akejkoľvek relevancie na skutkový či právny základ existencie hrozby s nakladaním s nehnuteľnosťou, pričom dokonca v neprospech navrhovateľa vykladá aj skutočnosti ako nerešpektovanie nezákonného rozhodnutia, či vedomosť, že vedenie súdneho konania, potom je namieste existencia obavy o porušenie základných práv na spravodlivý proces v merite veci, ako aj porušenie práva v podobe rovnosti zbraní, keď nezákonnosť v neprospech odporcu je vyvodzovaná ako právo v prospech navrhovateľov. Mal za to, že podľa odporcu je možné vyššie uvedené konanie súdu podradiť pod porušenie základných práv odporcu garantované článkom 46 Ústavy SR a Listinou základných práv a slobôd, najmä práva na spravodlivý proces a rovnosť zbraní. K odvolaniu pripojil dohodu o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 26.3.2013, rozhodnutie SK X. B. zo dňa 21.3.2013 pod č. V XXXX/XX o povolení vkladu vlastníckeho práva do KN k spornej nehnuteľnosti dňa 21.3.2013, návrh na vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti doručený KN dňa 17.12. 2012 v prospech Z. J., výpis z LV č. XXXX ku dňu 16.12.2012, odvolanie odporcu voči uzneseniu č. k. 9C/22/2013-57 zo dňa 11.3.2013, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/154/2013-85 zo dňa 24.5.2013.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP, keď odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho vydania /§ 154 ods.1, § 167 ods.2 OSP/. To znamená, že v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme skutkový stav a právne posúdenie, ktoré je v čase rozhodovania súdu prvého stupňa.

Vo všeobecnosti platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických pomerov) účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne

ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho vydanie (nariadenie) predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne a ďalej, že vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na predbežné opatrenie. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak už súd vykoná dokazovanie /ktoré sa v zásade nemusí vykonávať/, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vychádzajúc z preukázaného skutkového stavu veci ku dňu svojho rozhodnutia vec správne právne posúdil, keď mal za preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Je nesporné, že navrhovatelia preukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, osvedčili základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy v tom smere, že odporca vykonal taký právny úkon, ktorý ohrozuje výkon ich práva uplatneného v konaní o veci samej. Teda preukázali, že bez nariadenia nimi navrhovaného predbežného opatrenia, by bolo ich právo ohrozené.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že takým právnym úkonom, ktorý ohrozil navrhovateľmi v konaní uplatnené právo je právny úkon- kúpna zmluva, teda prevod vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti zo strany odporcu ako predávajúceho na Z. J. ako kupujúceho, ktorá nehnuteľnosť je predmetom konania vo veci samej pred súdom prvého stupňa pod sp. zn. 9C/22/2013, ohľadne ktorého právneho úkonu SK X. B. vydala rozhodnutie zo dňa 21.3.2013 pod č. V XXXX/XX o povolení

vkladu vlastníckeho práva do KN k spornej nehnuteľnosti dňa 21.3.2013, ktorá skutočnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu prevodu dňa 21.3.2013 je v danej veci právne relevantná skutočnosť, keď nie sú potom v danej právnej veci o nariadenie predbežného opatrenia právne relevantné tie skutočnosti a to, že predmetná kúpna zmluva bola uzatvorená v roku 2012 a návrh na vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti bol doručený SK X. B. dňa 17.12. 2012 a ani tá skutočnosť, že bola následne po nadobudnutí vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti Z. J. uzatvorená dohoda o odstúpení od zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

Je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má vzťah s vecou, ktorá je predmetom konania vo veci samej a je primerané zabezpečenému nároku. Navrhovatelia predmetným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi k návrhu osvedčili ohrozenie práva navrhovateľov uplatneného v konaní a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predmetná dočasná úprava pomerov je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, pričom sa ňou neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.