

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011279
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011279.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného P. J., v konaní o žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.9.2013 sp. zn. 3PP/93/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. J., nar. X.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného P. J. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V. zo dňa 18.10.2012 sp. zn. 4T/86/2010 podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 30 mesiacov.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že aj napriek dobrému hodnoteniu z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného neboli splnené podmienky pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Prihliadol pritom na charakter spáchanej trestnej činnosti, na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a najmä na tú skutočnosť, že v registri trestov má 11 záznamov. Z týchto skutočností potom okresný súd vyvodil záver, že páchanie trestnej činnosti u odsúdeného nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Z týchto skutočností potom vyvodil záver, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v prípade jeho podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a do rozporu so zákonom sa už nedostane. Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje. Treba prisvedčiť argumentácii okresného súdu v tom smere, že u odsúdeného ide o páchatel'a v minulosti opakovane súdne trestaného, u ktorého ani predchádzajúce tresty nevedli k jeho náprave v tom smere, že by v páchaní trestnej činnosti prestal pokračovať. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou je zrejmé, že u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá práve z toho dôvodu, že odsúdený pácha trestnú činnosť opakovane. Odsúdený už v minulosti bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a aj keď sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia osvedčil, je zrejmé, že šancu nevyužil, a aj po uplynutí skúšobnej doby sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že okresný súd nepochybil, keď sťažnosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť odsúdeného P. J. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c / Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.