

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/201/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205273  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311205273.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO 35 855 673, proti žalovanému: A. W., R..XX.X.XXXX, D. XXX XX Q., A. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou K.. S. D., C. I. Ú. V. I. R. U., o zaplatenie 1855,65 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1337,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1337,83 eur od 30.10.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 80 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 390,64 eur, na adresu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania v zastavujúcej časti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 855,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2009 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 8.6.2009 Zmluvu č. A4394544 a dňa 11.6.2009 Zmluvu č. A4400117, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty v počte 2 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k vyššie uvedeným zmluvám odpredal žalovanému 2 ks mobilných telefónov značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1 euro/ks. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 859,83 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, t.j. celkom v sume 1855,65 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.10.2009. Žalobca v priebehu konania žalobu zmenil v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 478 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 478 eur od 30.10.2009 do zaplatenia s tým, že v tejto sume si svoj nárok uplatňuje voči žalovanému z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 478 eur. Uvedená suma predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p., keďže bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Okresný súd Levice ustanovil opatrovníčku žalovanému uznesením zo dňa 7.11.2012 č.k. 11C/201/2011-63.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 8.6.2009 Zmluvu o pripojení č. A4394544, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.6.2009 Zmluvu o pripojení č. A4400117, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúry: č. 8036040752 v sume 3,95 eur, splatná 30.8.2009, č. 8782885704 v sume 3,95 eur splatná 30.8.2009, č. 8035530020 v sume 282,21 eur, splatná 30.7.2009, č. 8782393370 v sume 92,87 eur, splatná 30.7.2009, č. 1005593556 v sume 1,33 eur, splatná 30.7.2009, č. 8035020916 v sume 318,30 eur, splatná 30.6.2009, č. 8781902344 v sume 133,22 eur, splatná 30.6.2009, č. 9005102832 v sume 12 eur, splatná 25.6.2009, č. 9005096926 v sume 12 eur, splatná 22.6.2009. Žalobca uzavrel so žalovaným aj Dodatok k Zmluve č. A4394544 dňa 8.6.2009. Žalobca pri uzavretí tohto Dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1 euro. Žalobca uzavrel so žalovaným aj Dodatok k Zmluve č. A4400117 dňa 11.6.2009. Žalobca pri uzavretí tohto Dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1 euro.

Žalobca súdu predložil doklad o predajnej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia slide v hodnote 240 eur/ks.

Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2798155, ako aj podľa čl. 2 bodu 2.3. Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4394544 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) a/ zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 20.6.2013 č.k. 11C/201/2011-84 súd pripustil zmenu žaloby zo dňa 28.11.2012 v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 478 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 478 eur od 30.10.2009 do zaplatenia. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 517,82 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 517,82 eur od 30.10.2009 do zaplatenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 O.z., zodpovednosti sa zbaví, ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk)

Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z., na základe vyššie uvedených zmlúv o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe vyššie uvedených faktúr zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby celkovo sumu 859,83 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu zaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 859,83 eur. Súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Úroky z omeškania súd priznal od dňa, od ktorého si žalobca zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil. Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 859,83 eur od 30.10.2009 do zaplataenia. Žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi škodu v sume 478 eur. Uvedená suma predstavuje majetkovú ujmu, ktorá žalobcovi vznikla tým, že poskytla žalobcovi zvýhodnenú cenu za odpredané mu mobilné telefóny Nokia slide, za 2 ks po 1 euro, oproti trhovej cene mobilného telefónu v sume 240 eur za každý kus za tej podmienky, že žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté mu služby. Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy riadne neplnil a žalobcovi tak vznikla škoda predstavujúca rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a akciovou cenou, v sume 239 euro za každý kus. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj sumu 478 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v tejto sume od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v písomnej výzve - v pokuse o pokonávku, t.j. dňom 30.10.2009, súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 478 eur vo výške 9 % ročne od 30.10.2009 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu prislúcha náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok, a to v sume 80 eur ( 6% zo základu 1337 eur) a za trovy právneho zastúpenia v sume 390,64 eur.

Trovy právneho zastúpenia (základná sadzba tarifnej odmeny sa vypočíta zo základu 1337,83 eur) prislúchajú za tieto úkony právnej služby podľa zák.č.655/2004 Z.z.: prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní súdu 22.10.2013 - 2 x 71,37 eur, t.j. 142,74 eur - § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm a), d, účasť na pojednávaní súdu dňa 24.9.2013 - § 10 ods.1, §13a ods.4 - 17,84 eur, režijný paušál - § 16 ods. 3 - 3 x 7,81 eur, t.j. 23,43 eur, náhrada za stratu času - § 17 ods.1 - dňa 24.9.2013 za čas strávený na ceste Nové Zámky - Levice a späť 4 začaté polhodiny x 13,01 eur - v 1 - t.j. 26,02 eur, dňa 22.10.2013 za čas strávený na ceste Nové Zámky - Levice a späť 4 začaté polhodiny x 13,01 eur, t.j. 52,04 eur, cestovné náklady osobným motorovým vozidlom ev.č. NZ 188 EO za cestu Nové Zámky - Levice a späť dňa 24.9.2013 - 0,183 eur x 150 km , v 1, t.j. 13,72 eur, náhrada za PHM v 1 , t.j 8,92 eur, dňa 22.10.2013 - 0,183 eur x 150 km , t.j. 27,45 eur, náhrada za PHM 17,84 eur, - § 15 ods. 1., zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % zo sumy 303,24 eur , t.j. o 60,65 eur. Celkove trovy právneho zastúpenia činia 390,64 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania na adresu zast. Bobák, Bolllová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava.

Podľa § 146 ods.2 vety prvej O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v jeho časti, nakoľko vzal žalobu sčasti späť. Žalovaný by mal preto právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti. Súd v zastavujúcej časti nepriznal žalovanému náhradu trov konania, pretože si náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.